

Vote

2017

學友社第二十六屆 全港中學生 十大新聞選舉 Students' Top Ten News Election



主辦



學友社
Hok Yau Club



撥款來源



公民教育委員會

Committee on the Promotion of Civic Education

公民教育委員會贊助



近年來，互聯網資訊越來越多，我們可以接觸到的資訊平台亦趨向多元化發展。新媒體的盛行，讓我們更緊貼時事，方便我們在不同地方獲得新的知識或資料。然而，伴隨新媒體的湧現，假新聞亦開始廣泛出現，充斥著我們日常生活，並造成一定的影響。

為了讓同學關注假新聞的問題，本年度大會除了選舉活動外，亦以「應對假新聞」為專題探究比賽的題目，深入了解何謂假新聞，以及思考如何過濾假新聞的方法。在收到的作品中，可以見到同學們提出不同的分析及建議，如何在處理假新聞和資訊自由之中取得平衡。

今屆全港中學生十大新聞選舉一如往屆獲中學老師及一眾中學生的踴躍參與，來自 137 間中學的超過 7 萬 4 千位有效投票學生參加總選，投選其心目中的十大新聞，並收集到超過 3 千份作品參加新聞評述比賽。活動得以順利舉行，實有賴公民教育委員會及各中學的鼎力支持，當中亦感謝在這活動中幫忙的義工朋友及學友社職員。此外，我們衷心感謝各位在百忙中抽空擔任講者及評判的傳媒人及學者。

本資料冊回顧今屆各項活動外，也展示了不同比賽組別的優秀作品。本資料冊除了肯定同學的積極參與和努力，也希望引發同學深思傳媒的影響，從而提升他們對傳媒解讀的能力。

第二十六屆

全港中學生十大新聞選舉

Students' Top Ten News Election 2017

目錄

P. 2	序言
P. 4	學友社簡介
P. 5	學友社主要服務及活動
P. 6	全港中學生十大新聞選舉簡介
P. 7	本年度活動回顧
P. 8	全港中學生十大新聞選舉總選結果
P. 14	全港中學生十大新聞選舉結果分析
P. 16	十大新聞選舉活動得獎名單
P. 18	新聞評述比賽得獎作品
P. 40	「應對假新聞」專題探究比賽冠軍作品
P. 45	參與學校名單
P. 50	十大新聞選舉計分方法
P. 51	鳴謝

學友社 簡介

宗旨

發揚互助友愛及勤奮好學精神。主張探求真知、服務社會。舉辦健康活動，培養青年良好品德。

學友社致力於青年學生培育工作，以培育青年探求真知、建立良好品德為宗旨。成立六十多年來，社務不斷擴展及改革，現以全港青年學生為服務對象，協助青年學生構建人生，並為未來社會培養具廣闊視野及多元思考力的人才。

專注三大範疇 多元培育青年

憑著多年培育青年的經驗，學友社近年專注學生輔導、生涯規劃及全人發展三大工作範疇。



學生輔導服務 — 助學生抉擇出路。有見青年學生面課業及出路抉擇的壓力，學友社自 1980 年代起，創辦多種涵蓋應試及放榜出路的學生輔導服務。



生涯規劃教育 — 助青年規劃人生。憑藉三十多年的學生輔導經驗，學友社以「知己」、「知彼」、「抉擇與部署」及「行動與反思」為介入點開展中學生生涯規劃教育。



全人發展 — 培育明日社會領袖。透過舉辦潛能發展、領袖培訓及考察交流等活動，引領青年學生立足香港、認識國家、走進世界。

學界稱譽

學友社在學界廣受稱譽，深受學生、家長及教師的信任，每年服務人次逾一百五十萬。此外，本社常年獲政府當局及教育機構委託承辦各項青年及教育工作，並就學生輔導及青年發展等事務發表建議。

力求變革 始終如一

求變只為育才，學友社不止是切合社會現實所需，更是先於社會所需而行，適時調整服務計劃，一如本社社徽上的火炬，為青年學生領航，亦由青年學生照亮未來社會的路向。

學友社將繼續與學界保持良好的伙伴關係，並擴展與商界企業的合作，共同開展各項培育青年的工作，適時回應青年學生及社會所需。

捐款支持

如您認同學友社的培育青年工作，請捐款支持我們：

- 網上捐款：www.donation.hyc.org.hk
- 入帳至學友社捐款帳戶：中國銀行（香港）012-352-10334182
- 郵寄支票：郵寄抬頭「學友社」或「Hok Yau Club」的劃線支票至本社。



捐款 HK\$100 或以上，可憑收據申請稅項減免。



如需索取捐款收據，請將轉帳通知書 / 支票（註明姓名、聯絡電話、地址及收據抬頭）寄回學友社。

聯絡方法：

電話：2397 6116 電郵：info@hyc.org.hk

地址：深水埗長沙灣道 141 號長利商業大廈 13 樓學友社總社

學友社 主要服務及活動

學生輔導及生涯規劃

- 電話輔導服務 2503 3399（香港電訊贊助）：
 - ☎ 學生專線（逢周一、三及五 晚上 7 時至 9 時）
 - ☎ 放榜輔導熱線（文憑試及大學聯招放榜期間）
- 香港模擬文憑試、試題專輯及考試報告
- 大學聯招講座、文憑試放榜講座
- 學友所承·校本輔導大使計劃
- 教師及家長輔導工作坊
- 設「升學就業資料中心」備有各種升學及就業資訊（地址：長沙灣麗閣邨麗荷樓地下 129 號）

全人發展

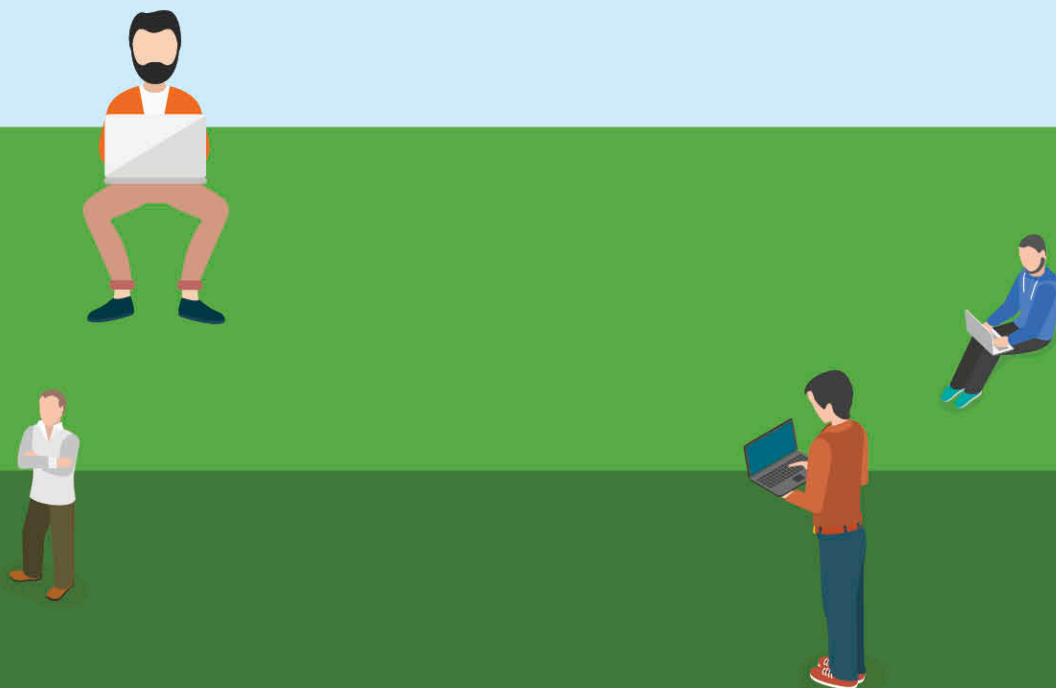
- 「全港中學生十大新聞選舉」公民教育活動
- 「明日領航者計劃」青年領袖培訓活動
- 「傑出中學生領袖選舉計劃」中學生領袖選舉及培訓活動
- V-ACT 深水埗區優秀義工培訓計劃
- 「拉闊大學 Live U」高中生大學體驗營

媒體出版

- 出版各種升學指南：《出路指南》、《中六升學指南》、《大中華升學指南》、《高中選科及升學指南》
- 與香港電台合辦「奮發時刻 DSE」廣播節目（逢星期二晚上 9 時至 10 時香港電台第五台播出）
- 承辦教育局「內地高校免試收生計劃」指南編輯及顧問工作
- 承辦中國教育留學交流（香港）中心《內地高校免試收生計劃一本通》編輯及製作工作
- 機構網站 www.hyc.org.hk
- 一站式學生資訊網站 www.student.hk
- 《文憑試 e 通訊》電子報

到校服務

- 學生輔導及生涯規劃
- 領袖培訓及潛能發展
- 校本交流考察團



全港中學生十大新聞選舉 簡介

VOTE

「全港中學生十大新聞選舉」是學友社主辦的全港公民教育活動，自 1992 年起舉辦，至今已歷 26 載。多年來，活動一直獲全港學校踴躍支持，每年參與投票的學生數以萬計。

透過舉辦「全港中學生十大新聞選舉」，我們希望能夠增強中學生閱讀新聞的廣度與深度，提高他們對香港社會、國家事務及國際局勢的認知，培養分析能力。

選舉機制

「第二十六屆全港中學生十大新聞選舉」的選舉範圍涵蓋本年度（2017 年）在本地、兩岸以至國際發生的新聞事件。為了讓選舉結果能更準確反映中學生的想法，增強代表性，活動特別設有「候選新聞初選」機制。各間參與初選的學校，會成立由同學組成的校內籌委會，由校內籌委會先在本年度眾多的新聞中（主要為 1 月至 10 月新聞），選出他們認為較具代表性的 30 則新聞，撰寫新聞簡介，並於校內邀請高中及初中各兩班同學參與初選投票。

初選活動結束後，我們會參考各間學校的初選投票結果，擬訂出「全港中學生十大新聞選舉」總選的 30 則候選新聞，以供全港中學生投票。於總選中得票最高的首 10 則新聞，即為本年度的「全港中學生十大新聞」。

配套活動

除了選舉活動外，「全港中學生十大新聞選舉」亦有一系列的配套活動，包括新聞評述比賽和專題探究比賽，務求進一步加強中學生客觀分析、批判媒體和社會議題的能力，並學會尊重及包容社會上的不同意見。我們更邀請了多位資深傳媒工作者以及大專院校的教授和導師，擔任比賽評審，為同學的參賽作品提供意見。

媒人計劃

自 2011 年起，我們更舉辦「傳媒教育大使培訓計劃」，招募大專生擔任「媒人」，參加專業培訓，並由資深籌委以朋輩輔導方式，帶領「媒人」協助籌備傳媒教育活動。



本年度活動回顧

1

新聞發布會 (1/1)

頒獎典禮 (27/1)

頒發各個比賽和活動獎項予表現優秀的同學和學校



2018

12

全港中學生十大新聞選舉總選 (13/11-13/12)

全港中學生透過投票，選出心目中的年度「十大新聞」，鼓勵同學關心社會時事。

11

專題探究比賽賽前工作坊 (14/10)



10

初選工作坊 (30/9)

新聞評述比賽 (27/9-27/10)

「應對假新聞」專題探究比賽
(27/9-17/11)

候選新聞初選之「千編細選」
(30/9-18/10)

同學透過組織校內小型新聞選舉，認識傳媒及選舉的功能，而本年度十大新聞選舉候選新聞也參考校內的初選結果。



9

2017

全港中學生 十大新聞

選舉總選結果

VOTE

總投票人數
74,472
人

1

林鄭月娥成首位女特首 票數最高民望落後

第五屆香港特別行政區行政長官選舉於3月26日舉行。林鄭月娥取得777票，擊敗曾俊華及胡國興，成為香港首位女特首。雖然林鄭月娥獲579張選委提名票，但她被指是延續梁振英路線及獲中央欽點，多項民意調查均指其民望一直落後於曾俊華。而曾俊華及胡國興分別取得泛民主派的提名票。參選期間，三名候選人都積極推展選舉工程，包括公布政綱、出席各個選舉論壇及落區與市民接觸，並設立選舉網站及社交網站專頁，為選舉造勢。



38,148 票

得票率 **51.22%**



2

強颱風「天鴿」吹襲粵港澳 澳門災情嚴重

強颱風「天鴿」於8月正面吹襲粵港澳。本港天文台發出近五年來首個十號颶風信號，大澳、城門河、杏花邨等地嚴重水浸，其中杏花邨地庫停車場內多輛汽車被沒頂。澳門災情更為嚴重，釀成10死，200多人受傷。多處地方被水淹浸、全澳一度停水停電。澳門行政長官崔世安向中央政府提請駐澳解放軍協助救援。澳門氣象局被批評通報機制落後，低估風暴威力，引致嚴重傷亡。局長馮瑞權最終下台。風災亦揭示澳門基建設施脆弱及政府應變能力不足。



37,402 票

得票率 **50.22%**

3

海洋公園鬼屋致命意外 調查指與機件無關

海洋公園「哈囉喂全日祭」鬼屋9月發生致命意外。一名男子在鬼屋「活埋凶間」被機械設備道具棺材擊傷頭部致死。警方及機電工程署初步調查顯示，意外與機件無關，至於是否涉及人為疏忽，令死者誤闖後勤設施區域，須進一步調查。海洋公園對事件非常悲痛，已關閉有關設施，又強調，設施取得娛樂牌照及機動遊戲許可證，會配合調查。



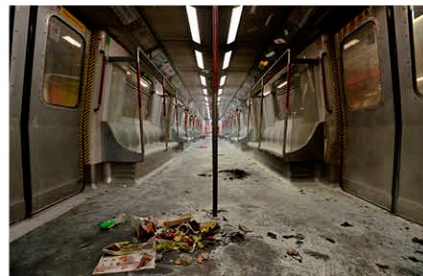
35,808 票

得票率 **48.08%**

第5位

港鐵縱火案 1 死 18 傷 公共交通危機應變措施惹關注

一列港鐵荃灣綫列車於 2 月 10 日傍晚繁忙時間行駛途中被人縱火。一名男子趁列車由金鐘駛往尖沙咀時，燃點易燃液體。乘客制止不果，糾纏間不少人衣物起火或燒傷。車廂冒出濃煙，乘客爭相走避。當列車駛至尖沙咀站時，消防及車站職員合力救火及疏散乘客。警方事後拘捕涉嫌縱火男子，並證實疑犯有精神病記錄。疑犯因嚴重燒傷，留醫三個月後不治。事件引起社會關注本港精神健康服務及港鐵危機處理能力。



33,981 票

得票率 45.63%

第7位

北韓導彈飛越日本領空 國際社會籲加強制裁

北韓多次核試及試射導彈，當中 8 月一次試射，導彈墜落日本海，是首次有北韓導彈飛越日本領空。日本一度發出避難警報，首相安倍晉三譴責行為是前所未有的重大威脅，中、美、南韓等國齊聲譴責。聯合國安理會召開緊急會議磋商，並通過新一輪經濟制裁。北韓其後發聲明要求國際停止制裁。



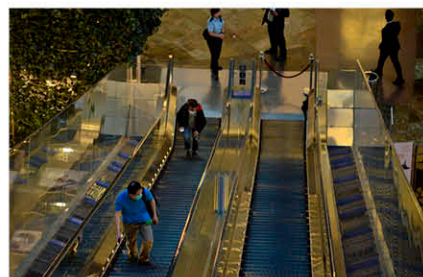
28,937 票

得票率 38.86%

第9位

朗豪坊扶手電梯溜後 18 人傷 機電署檢控承辦商

旺角朗豪坊商場於 3 月發生扶手電梯突然溜後意外，至少 18 人傷。涉事橫跨四層，原本往上的扶手電梯突然高速溜後，多人隨梯級下墜失足跌倒，釀成人疊人意外。機電署技術調查報告顯示，扶手電梯主驅動鏈斷裂，加上保護裝置雙重失效，制動器未能煞停電梯而致，形容事故罕見。署方 9 月向承辦商奧的斯電梯及兩名人員提出檢控。



26,755 票

得票率 35.93%

第4位

電腦勒索軟件 WannaCry 迅速蔓延 多國電腦大規模感染

勒索軟件 WannaCry 於 5 月肆虐全球，通過網絡檔案分享，攻擊 Windows 作業系統的電腦，多國合共數十萬台電腦無法正常運作。勒索軟件會強行加密用戶電腦檔案，並要求用戶支付比特幣恢復檔案，否則檔案無法再開啟。香港電腦保安事故協調中心接獲逾 30 宗個案報告，英國醫療系統及俄羅斯政府部門的電腦運作一度癱瘓，內地及台灣等地亦受影響。



34,152 票

得票率 45.86%

第6位

拉斯維加斯賭城槍擊案 美國史上死傷最嚴重

美國拉斯維加斯 10 月初發生美國史上死傷最嚴重的槍擊案，一名白人槍手從一間賭場酒店 32 樓客房，向地面約三萬名參與露天音樂會的民眾開槍掃射。期間頻密槍聲從空中不斷傳出，民眾抱頭蹲下或慌忙躲避，部分人中槍倒地，事件最終釀成約 60 人死、逾 500 人受傷。槍手案發後吞槍自盡。總統特朗普形容槍手行為邪惡，美國聯邦調查局著手調查槍手行兇動機。



31,323 票

得票率 42.06%

第8位

英國再遇恐襲 美國女歌手曼徹斯特演唱會發生爆炸 22 死

美國歌手 Ariana Grande 於 5 月舉行英國曼徹斯特演唱會期間，一個爆炸裝置在體育館內引爆，場內大批青少年歌迷爭相逃走，場面混亂，最終造成 22 人死亡，多人受傷。英國首相文翠珊譴責襲擊。警方其後確認是一宗自殺式恐襲。極端組織「伊斯蘭國」在事發後一天承認責任，是英國今年內第二宗恐怖襲擊。



27,995 票

得票率 37.59%

第11位

聯合醫院開漏藥 兩度換肝病人鄧桂思離世

病人鄧桂思於4月起出現肝衰竭，急需換肝續命。其女兒因未成年被拒捐肝救母，曾公開要求政府酌情處理。其後，鄧桂思兩度接受換肝手術，當中包括獲素未謀面的市民捐出部分活肝。期間，聯合醫院翻查病歷，始發現鄧桂思今年初腎病覆診時，兩名專科醫生處方類固醇治療，卻未及發現她是乙型肝炎帶菌者，未有同步處方抗病毒藥物。醫院5月向外公布醫療失誤事件，被指延遲呈報。鄧桂思延至8月最終因感染及多重器官衰竭不治。



25,112 票

得票率 33.72%

第13位

金正男被殺疑金正恩指使 北韓否認

北韓領袖金正恩同父異母兄長金正男，2月於馬來西亞吉隆坡國際機場準備登機期間，被人以VX神經毒劑殺害。兩名分別為越南及印尼籍的女子被捕，她們否認謀殺，強調只是受聘施行惡作劇。另一名被捕的北韓男子，因馬來西亞當局未取得足夠證據而獲釋放，並驅逐出境。金正男逃亡海外多年，分析相信他被殺害是金正恩下達命令。他的死因及案件的調查方式亦一度令北韓與馬來西亞關係變得緊張。



24,197 票

得票率 32.49%

第14位

國歌法通過 港府表明會跟隨立法

全國人大常委會9月表決通過《國歌法》草案，規定任何人在公共場合故意篡改國歌歌詞、曲譜，或以歪曲及貶損等方式奏唱國歌，即屬犯罪。《國歌法》10月起正式於內地實施，其後獲全國人大常委會表決，通過將《國歌法》納入《基本法》附件三。特區政府表明，《國歌法》必須經本地立法，會根據本港情況，落實具體操作方式，又承諾會聽取市民意見盡量清晰法例條文，以求既保留法律原意，又不影響港人基本人權及自由。



23,709 票

得票率 31.84%

第10位

小三TSA改良為BCA 教育局續檢討成效

經過逾一年檢討，教育局於1月決定，改良小三全港性系統評估TSA，改稱基本能力評估研究計劃BCA，全港小三學生於5月須參與評估。局方強調，新計劃並非復考TSA，不會用作評估學校表現。家校合作事宜委員會呼籲家長相信學校專業，不要罷考。評估今年中舉行，有學校認同計劃有助了解學生水平，惟有個別學校仍著重操練，部分家長表明罷考。檢討TSA委員會最快今年底向教育局提交最終建議，決定日後小三評估安排。



26,702 票

得票率 35.86%

第12位

高鐵一地兩檢方案公布 建議西九龍總站設「內地口岸區」

港府於7月公布廣深港高鐵香港段「一地兩檢」安排，建議以租賃方式將西九龍總站部分樓層租予內地管轄，劃出「內地口岸區」。中央會引用《基本法》第20條，授權特區政府在「內地口岸區」落實一地兩檢，實施內地法律。方案會以「三步走」形式落實，兩地制訂合作安排後，交由全國人大常委會審批，最後由本地立法落實。泛民主派認為方案猶如「割地」，擔心內地執法人員駐港執法，損害一國兩制及特區自治權。政府強調，中央和特區雙方同意一地兩檢安排，以發揮高鐵香港段效益，無意破壞一國兩制。



24,705 票

得票率 33.17%

第15位

險勝日本拳手河野公平 曹星如取得 22 連勝

拳擊選手「神奇小子」曹星如，於10月出戰日本前世界冠軍河野公平，雙方原定決戰十二回合，惟於第二回合，曹星如左額被撞，左眼逐漸腫起。拳證因曹星如傷勢嚴重，在第七回合中斷比賽。最終曹星如以點數擊敗對手，贏得個人職業生涯廿二連勝。會展會場內多名市民報以熱烈歡呼。



23,239 票

得票率 31.21%

第17位

諾貝爾和平獎得主劉曉波病逝 終未能親身領獎

諾貝爾和平獎得主劉曉波7月因多重器官功能衰竭病逝，終年61歲。劉曉波早年參與八九民運，六四事件後被控以「反革命宣傳煽動罪」而入獄。獲釋後，他繼續投身民運，2008年發起及起草《零八憲章》，推動言論、人權及選舉自由。其後因涉嫌煽動顛覆國家政權罪，被判處有期徒刑11年。2010年，劉曉波獲頒諾貝爾和平獎，表揚他以非暴力爭取中國人權及民主。然而因身處獄中，妻子劉霞亦被軟禁而缺席頒獎禮。委員會遂擺放空椅代表。服刑期間，劉曉波罹患肝癌，6月獲保外就醫，延至7月不治。



22,509 票

得票率 30.22%

第19位

屯門興德學校涉管理問題 校長遭教育局罷免

逾十名興德學校教師於2月去信教育局，投訴學校過去兩個學年，涉嫌錄取29名列入學生名冊卻從未上課的「影子學生」，有部分學生即使全年缺席仍獲批翌年升班。其後，學校被揭發一連串行政管理醜聞，時任校長陳章萍疑涉偽造文件、無理解僱員工、要求請病假教師送餅卡或現金，及安裝閉路電視監控等行為。事件引起社會關注，教育局下令徹查，先後委任11名校董整頓校政。校長陳章萍其後被罷免。警方及廉政公署等展開調查。



21,146 票

得票率 28.39%

第16位

城巴深水埗剷上行人路釀3死 涉事車長連日超時工作

一輛城巴於9月剷上深水埗長沙灣道行人路，造成3死約30人受傷。事發於傍晚下班繁忙時間，巴士駛至欽州街交界燈位前，失控剷上行人路，多名途人被捲入車底。巴士上層更被大廈混凝土簷篷剷開，座位變形。警方以涉嫌危險駕駛導致他人死亡拘捕涉事車長。意外揭發車長為賺取津貼，連續多天逾13小時工作，接近運輸署加班時數指引上限。署方其後承諾檢討車長工時指引。



23,004 票

得票率 30.89%

第18位

「港獨」橫額懸掛 十間大學校長發聲明反港獨

多間大專院校校園於9月陸續出現「香港獨立」橫額等展示品，當中在中文大學開學日掛上的橫額即日被校方移除後，翌日再現。校方指橫額違反本港法律，要求學生會拆除。學生會否認懸掛橫額，又認為校園內有權表達意見，表明阻止校方清拆。港大、理大、城大、教大等多間大學民主牆其後都被貼上「香港獨立」及「支援中大」等標語。十間大學校長發表聯合聲明，譴責濫用言論自由的行為，強調不支持「港獨」，認為這是違反基本法。



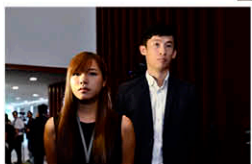
21,635 票

得票率 29.05%

第20位

宣誓方式不符合規定 多名立法會議員喪失資格

梁國雄、羅冠聰、劉小麗及姚松炎在去年立法會宣誓就職時，增刪誓詞內容，或以不同道具、形式等表達政治理念。特區政府就四人的議員資格提出司法覆核。高等法院7月裁定，四人宣誓方式不符合「嚴格形式和內容規定」、「莊重規定」，以及明顯地拒絕或忽略作出立法會誓言，裁定四人於去年10月12日起喪失議員資格，並需支付訟費。另外，高等法院去年裁定宣誓無效，被褫奪立法會議員資格的游蕙禎及梁頌恆，二人終極上訴8月被駁回。立法會行政管理委員會10月入稟區域法院，要求頒令二人須繳還合共186萬元議員津貼及酬金。



20,739 票

得票率 27.85%

第22位

首位最高級政府官員判囚 曾蔭權一項公職人員行為失當罪成

前行政長官曾蔭權於2月被裁定一項公職人員行為失當罪成，判監20個月，是回歸以來首名被定罪的最高級政府官員。曾蔭權被指於2010至2012年任特首期間，處理雄濤廣播有限公司的廣播牌照申請時，未有向行會申報他與雄濤主要股東黃楚標，就深圳東海花園物業商租租賃協議，陪審團以大比數裁定罪成。曾蔭權服刑兩個多月後，申請保釋等候定罪刑期上訴。他同時被指控另外兩項控罪，當中無合法權限或合理辯解下，接受東海花園物業裝修工程的行政長官接受利益罪，因兩任陪審團都未能達成大比數有效裁決，控方不要求重審。至於第三項指控曾蔭權以授勳回饋建築設計師何周禮，為東海物業做室內設計工程而沒有申報的罪名，則獲脫罪。



19,198 票

得票率 25.78%

第24位

聯合航空機位超賣 強拖亞裔客落機惹爭議

美國聯合航空於4月一班內陸航班機位超賣，起飛前以現金及住宿游說乘客自願讓出機位未果。航空公司改以隨機方式抽出四名已登機乘客，要求讓出機位予公司職員。當中一名69歲亞裔醫生以工作理由拒絕下機，雙方未能達成共識。其後該名乘客被警員強行拖離座位，拉扯中乘客臉部受傷流血，需送院治理。有乘客拍下整個過程，外界質疑聯合航空做法不當，航空公司最終就事件致歉。



16,975 票

得票率 22.79%

VOTE

第21位

退出《巴黎協定》 各國譴責美國決定

美國總統特朗普於6月宣布，美國將退出應對氣候議題的《巴黎協定》，理由是協定損害美國經濟，減少當地勞工職位，並加重美國對發展中國家提供援助的負擔。特朗普表明退出是要履行競選時「美國優先」的承諾，重振美國主權。國際社會齊聲譴責，認為美國退出是錯誤決定。《巴黎協定》是全球多國近二十年談判取得的共識，各國會自行制定計劃，履行全球暖化及限制溫室氣體排放設下的目標。



20,309 票

得票率 27.27%

第23位

強調美國優先 特朗普就任總統遇示威

勝出美國總統大選的共和黨特朗普1月宣誓就任，成為美國第45任總統。就職典禮於華盛頓國會山莊舉行，特朗普發表就職演說，強調會令美國再次強大，一切以美國利益為優先。卸任總統的奧巴馬伉儷、大選中落敗的民主黨希拉莉、前總統克林頓及喬治布殊亦有出席典禮，但受到部分民主黨議員及表演藝人抵制，加上觀禮民眾較往年少近一半，典禮規模不及以往盛大。各州其後更出現反特朗普示威，多人被捕。



18,991 票

得票率 25.50%

第25位

蔡若蓮長子身亡 教大民主牆現冒犯言論

教育局副局長蔡若蓮長子於9月墮樓身亡，教育大學民主牆隨即被人貼上攻擊蔡若蓮的言論，教育局譴責行為冒犯，校方則表明追究，部分教育界人士要求校方徹查及處分涉事學生，更傳出部分學校永不錄用教大畢業生。學生會認為民主牆管理屬會內事務，而由於有關字句已經移除，校方不應翻查閉路電視追查及處罰學生。其後，有關閉路電視截圖流出，私隱專員公署介入調查，證實片段由大學管理層洩露。教大發聲明對事件表達遺憾。



16,975 票

得票率 22.79%

第26位

學運三子改判入獄 判詞批評違法達義影響年輕人

香港眾志黃之鋒、羅冠聰及學聯前秘書長周永康於2014年9月衝擊政府總部東翼前地「公民廣場」，去年被裁定非法集結及煽惑他人參與非法集結罪成，分別判處社會服務令及緩刑。律政司認為刑期過輕，要求覆核。高等法院上訴庭8月改判三人入獄六至八個月。判詞指本港居民有集會等表達意見的自由，但並非絕對及無限制，須受法律監管；又批評近年本港社會瀰漫一鼓歪風，鼓吹「違法達義」，部分年輕人受影響，本案正是「極佳例子」。由於案件罪行嚴重，涉及暴力，必須判處阻嚇刑罰。三人其後向終審法院申請上訴，獲批准保釋。



15,442 票

得票率 20.74%

第28位

英國啟動脫歐程序 分手費成談判難題

英國去年通過「脫歐公投」後，首相文翠珊於3月正式簽署啟動《里斯本條約》第50條，向歐盟遞交脫歐意願書，並與歐盟展開為期兩年的談判。歐盟領導人多次表明，英國必須首先保證歐盟公民權益，及繳納過百億英鎊「分手費」。經過多輪談判，英國與歐盟仍未在「分手費」及公民權利等問題上達成共識。



13,385 票

得票率 17.97%

第30位

加泰羅尼亞自治區公投獨立 西班牙政府拒承認

西班牙加泰羅尼亞自治區於10月舉行獨立公投，逾九成選民支持獨立。馬德里中央政府在選舉日前表明公投違憲。投票當日，國民警衛隊阻撓人民參與公投，造成近九百人受傷，被質疑過分使用武力。其後，自治區主席普伊格蒙特簽署暫緩獨立文件，並尋求與西班牙政府對話不果。歐盟及美英等國拒絕承認加泰羅尼亞獨立，多間公司亦由巴塞羅那撤離。西班牙參議院於10月下旬表決通過，授權中央政府引用憲法收回加泰羅尼亞自治權，解除自治區領導人的職務及削減自治區議會權力，並向多人發出逮捕令。



11,383 票

得票率 15.28%

第27位

毆打曾健超罪成判囚兩年 七警申請保釋上訴

七名警務人員在2014年10月佔領運動期間，毆打社工曾健超，被裁定襲擊致造成身體傷害罪成，判監兩年。法官指警員執勤時犯法，罪行嚴重，損害香港聲譽，又指即使佔領期間承受沉重壓力，亦非施襲理由。警察員方組織其後就判決舉行大會，連同部分支持警方人士，要求政府就辱警罪立法。七名警員服刑期間，就定罪及刑期提出上訴，先後獲准保釋。至於去年被裁定襲警罪成，判囚五周的曾健超，4月刑滿出獄。他其後被社會工作者註冊局發出書面警告，但無需停牌。曾健超另於10月入稟區域法院，向警務處長索償。



15,281 票

得票率 20.52%

第29位

林鄭月娥首份施政報告 以建立市民置業階梯為重

行政長官林鄭月娥於10月發表任內後首份施政報告，提出以建立市民置業階梯為目標，增加「綠表置居計劃」，將新建公屋單位轉為「綠置居」出售，以騰出出租公屋單位給輪候公屋市民，又提出為不符合居屋資格的中產家庭推行「港人首置上車盤」等。另外，施政報告亦著墨較多於創新科技、教育、青年工作及本港與內地合作等範疇。



13,121 票

得票率 17.62%



全港中學生 十大新聞選舉

結果
分析

發表日期：2018 年 1 月 1 日

是屆學友社「全港中學生十大新聞選舉」於 2017 年 11 月 13 日至 12 月 20 日進行，共收回 137 所中學的選票，有效投票學生人數達 74,472 名。學友社先從參與新聞初選的 36 所學校所提交的建議新聞事件中，篩選出本年度的 30 則候選新聞，由參與新聞總選的中學生從 30 則候選新聞中選出自己心目中的年度十大新聞。

總結 2017 年「全港中學生十大新聞選舉」的投票結果，學友社有以下分析：

過半十大新聞屬突發新聞 震撼畫面加深印象

在本年度十大新聞當中，有 7 則涉及天災、意外、恐怖襲擊等突發事件的新聞。當中包括「強颱風『天鴿』吹襲粵港澳 澳門災情嚴重」（第二位，得票 37,402，得票率 50.22%）、「海洋公園鬼屋致命意外 調查指與機件無關」（第三位，得票 35,808，得票率 48.08%）、「電腦勒索軟件 WannaCry 迅速蔓延 多國電腦大規模感染」（第四位，得票 34,154，得票率 45.86%）、「港鐵縱火案 1 死 18 傷 公共交通危機應變措施惹關注」（第五位，得票 33,981，得票率 45.63%）、「拉斯維加斯賭城槍擊案 美國史上死傷最嚴重」（第六位，得票 31,323，得票率 42.06%）、「英國再遇恐襲 美國女歌手曼徹斯特演唱會發生爆炸 22 死」（第八位，得票 27,995，得票率 37.59%）及「朗豪坊扶手電梯溜後 18 人傷 機電署檢控承辦商」（第九位，得票 26,755，得票率 35.93%）。

值得一提，這些突發事件除了較罕見，當中部份事件涉及的傷亡數字較多，或受影響範圍較廣外，事件的大量片段亦在不同社交媒體平台轉載。隨着智能通訊設備廣泛應用，突發新聞事件發生時，不少現場人士都能夠即時拍攝並發布至社交媒體平台，部分更由傳統傳媒機構加以轉載。現場震撼的畫面能令學生對相關新聞留下更深刻的印象。

政治新聞佔候選新聞過半，但排名較後

本年度十大新聞中，兩則新聞屬政治新聞，分別是「林鄭月娥成首位女特首 票數最高民望落後」（第一位，38,148 票，得票率 51.22%）及「北韓導彈飛越日本領空 國際社會籲加強制裁」（第七位，28,937 票，得票率 38.86%）。本年度三十則候選新聞當中，16 則屬政治新聞，與上屆選舉的情況（15 則候選新聞屬政治新聞）相若。那 16 則政治新聞中，6 則屬國際政治新聞、9 則屬香港政治新聞及 1 則屬兩岸政治新聞。

在已獲選十大新聞中，只有兩則新聞屬政治新聞，分別是「林鄭月娥成首位女特首 票數最高民望落後」（第一位，38,148 票，得票率 51.22%）及「北韓導彈飛越日本領空 國際社會籲加強制裁」（第七位，28,937 票，得票率 38.86%），較上屆（五則）為少。值得注意的是，其他政治新聞的排名也較後。除了「高鐵一地兩檢方案公布 建議西九龍總站設『內地口岸區』」（第十二位，24,705 票，得票率 33.17%）、「金正男被殺疑金正恩指使 北韓否認」（第十三位，24,197 票，得票率 32.49%）及「國歌法通過 港府表明會跟隨立法」（第十四位，23,709 票，得票率 31.84%）外，其餘政治新聞（共 11 則）的排名都在第十五位以下。

學生持續跟進本地政治事態的發展及中港矛盾的議題

雖然本地政治新聞排名較後，但當分析有關議題的性質時，本社留意到不少新聞皆屬本地具爭議，並跨越數年的政治議題。部份議題涉及中港矛盾，如：「高鐵一地兩檢方案公布 建議西九龍總站設『內地口岸區』」（第十二位，24,705 票，得票率 33.17%）、「國歌法通過 港府表明會跟隨立法」（第十四位，23,709 票，得票率 31.84%）、「『港獨』橫額懸掛 十間大學校長發聲明反港獨」（第十八位，21,635 票，得票率 29.05%）、「宣誓方式不符合規定 多名立法會議員喪失資格」（第二十位，20,739 票，得票率 27.85%）等。由於這些政治新聞事件涉及時間較長，故延伸出不同焦點。這些議題被納入今年 30 則候選新聞之內，反映中學生持續關注本港重要政治議題，特別是中港關係的發展。

值得注意的是，在三十則新聞中，涉及中國政治新聞僅有「諾貝爾和平獎得主劉曉波病逝 終未能親身領獎」（第十七位，22,509 票，得票率 30.22%），兩岸的新聞較少。一些在本地報章不斷報導的中國政治新聞，如十九大會議、雄安新區的成立等新聞也不在三十則候選新聞之內。這反映中學生傾向關注涉及中港關係的中國政治新聞。

網絡新媒體的湧現

學生應注意新聞資訊的真確性

雖現今網絡媒體發達，越來越多學生從網絡上獲取新聞資訊。以本屆十大新聞為例，學生除了透過傳統媒體獲悉「天鴿」風災、港鐵縱火案、拉斯維加斯賭城槍擊案等突發事件，也從現場人士即時拍攝及上載到社交媒體平台的影片，「感同身受」地了解事件的現場情況，加深他們對這些突發事件的印象。由此可見，中學生接收新聞資訊的途徑不再限於傳統主流媒體，他們甚至透過網絡和社交媒體平台等新媒體更迅速接收來自世界各地的新聞資訊。雖然新媒體帶來方便及快捷，增加資訊量；但網絡亦同時充斥着大量虛假或不準確客觀的訊息。學友社建議，中學生需從多角度思考及分析新聞，應以明辨慎思的精神，閱覽不同媒體的報道以掌握事實，防範假新聞。同時以客觀持平的態度，了解各方對新聞事件的評論和立場，加強閱讀新聞的深度。



得獎名單

新聞評述比賽 — 高中組 中文

獎項	得獎學生	學校	題目
冠軍	楊富文	迦密主恩中學	談垃圾徵費
亞軍	鄭小曼	順德聯誼總會鄭裕彤中學	共享單車帶來的是利多於弊，還是弊多於利？
季軍	屈家禧	迦密主恩中學	國歌法陷阱滿佈難彰其效
優異	謝逸鋒	迦密愛禮信中學	從北韓事件折射出各國對北韓問題的外交取向
優異	陳彥寧	嘉諾撒聖瑪利書院	鄧桂思換肝意外 醫生責任何在？
入圍	杜學柔	新界西貢坑口區鄭植之中學	談香港中醫藥業的發展前景
	朱梓晴	迦密主恩中學	談器官捐贈政策
	彭桂芳	迦密主恩中學	香港學生自殺問題
	張欣騰	風采中學（教育評議會主辦）	學童壓力何去何從
	陳穎彤	嘉諾撒聖瑪利書院	同性婚姻幾時嚟，遙遙無期？

新聞評述比賽 — 初中組 中文

獎項	得獎學生	學校	題目
冠軍	鍾津道	筲箕灣官立中學	改善旺角紅色小巴違泊情況須多管齊下
冠軍	王政昊	浸信會呂明才中學	論「過渡性居屋」計劃
季軍	楊振飛	迦密主恩中學	研究重啟活化工廈審視放寬低層用途助整合業權重建
優異	鄺俊逸	風采中學（教育評議會主辦）	BCA/TSA 的爭議
優異	賴俊晴	筲箕灣官立中學	不獲配偶福利 同志入境處主任覆核勝訴 官裁公務員事務局
入圍	黃曼靜	玫瑰崗中學	對英國脫歐的看法
	陳曉彤	筲箕灣官立中學	規管「共享單車」方能讓市民「共享」成果
	張嘉穎	筲箕灣官立中學	新公屋政策有助舒緩公屋輪候的問題？

專題探究比賽

獎項	得獎學生	學校
冠軍	麥麗彤 陳紫玥 楊雨鑫	順德聯誼總會李兆基中學
亞軍	馮卓盈 黃詩慧 林雅汶	順德聯誼總會鄭裕彤中學
季軍	陳鎧珈 陳詠桉 朱佩珊 黃慧琪	順德聯誼總會翁祐中學
優異	曾子桐 王碧筠 雷梓妍 阮芷晴	天主教母佑會蕭明中學
優異	黃育儀 熊 軍 曾慶初 雷華創	台山商會中學
入圍	呂文祝 張浩南	北角協同中學
	梁慧琪 黃 玲	天主教母佑會蕭明中學
	李攸羲 鄭嘉希	聖瑪加利男女英文中小學

News Commentary Competition: Senior Form

Champion	Name	School	Topic
Champion	Ngai Wing Sze	St. Stephen's College	Opting out the opt-in system
1st runner-up	Lai Man Wai Katherine	St. Stephen's College	Should container houses be used to contain our housing needs?
2nd runner-up	Sit Ho Wai	St. Mary's Canossian College	The tarnished tomorrow-The Rohingya Crisis
3rd runner-up	Wong Adrian	St. Stephen's College	Hong Kong independence
3rd runner-up	Hong Tsz Yin	Munsang College	More than just a number
3rd runner-up	Leung Pak Hei	St. Stephen's College	Land policies striking down housing problems-proper ways of alleviating the heaving burden of land
Final Round Entrants	Lee Ka Hei	Munsang College	E-sports-Is Hong Kong ready for it
	Law Wing Kiu	St. Mary's Canossian College	Terrorist attacks---A lamentable curse
	Chung Tsun Ho Anson	St. Stephen's College	Banning nuclear weapons makes peace

News Commentary Competition: Junior Form

Champion	Name	School	Topic
Champion	Lau Ching Yu	St. Stephen's College	Bus crash reveals drivers' long working hours
1st runner-up	Wong Tsz Ki Jackie	St. Mary's Canossian College	Hong Kong legislator prepares laws to allow girl to donate part of her liver to save her mother
2nd runner-up	Chan Wing Hei Phoebus	St. Stephen's College	Live-in rule forces domestic workers to be on call 24 hours, court hears
2nd runner-up	Chan Chin Tung	St. Mary's Canossian College	Should Hong Kong students remain mouth shut about Hong Kong Independence
3rd runner-up	Cheung Yan Ting	St. Mary's Canossian College	Guangzhou-Shenzhen-Hong Kong Express Rail Link-Does the joint checkpoint violate the "One Country, Two Systems" Policy and the Basic Law?
3rd runner-up	Chan Wing Lok Oliver	HKMA David Li Kwok Po College	HKCTU campaign for standard working hours
Final Round Entrants	Chow Chun Kit	Munsang College	The pros and cons of having university ranking
	Chia Hok Yee	HKMA David Li Kwok Po College	Standard Working Hours

候選新聞初選

獎項	學校
最具新聞觸覺獎	陳樹渠紀念中學
最佳新聞標題獎	聖瑪加利男女英文中小學
最佳新聞簡介獎	聖瑪加利男女英文中小學

最踴躍參與獎

獎項	學校
最踴躍參與獎	路德會西門英才中學
	沙田蘇浙公學
	長洲官立中學
	風采中學 (教育評議會主辦)
	民生書院
	聖瑪加利男女英文中小學
	衛理中學
	德貞女子中學
	寧波公學
	聖羅撒書院

全情投入金獎

學校
台山商會中學
聖瑪加利男女英文中小學
筲箕灣官立中學

全情投入獎

學校
玫瑰崗中學
風采中學 (教育評議會主辦)
香港管理專業協會李國寶中學
保良局羅傑承 (一九八三) 中學

新聞評述比賽

初中組 | 中文

冠軍

鍾津道

筲箕灣自立中學

改善旺角紅色小巴違泊情況 須多管齊下

旺角通菜街和花園街一帶的紅色小巴，違泊情況一直為人詬病，令不少司機和途人叫苦連天。警方舉行全港執法行動，雖然派出多位警員和交通警到該處趕車和抄牌，但是下午即故態復萌。香港是一個人多擠迫的地方，交通十分繁忙，若有適當的措施去監管，便能夠令交通擠塞的情況改善。

首先，這是同行的競爭，例如：港鐵的線路越來越完善、的士的加價幅度偏高。小巴司機為了生計，在無計可施的情況之下，才選擇在這站頭接生意。雖然港鐵的線路越來越完善，但是乘客到達下車的地點後，可能仍須步行十多分鐘；的士能夠載乘客到達目的地，但價錢昂貴；小巴既比的士收費便宜，又能令乘客更接近目的地下車，並在一般的交通情況下，車程甚至比前兩者快，所以小巴絕對有一定的需求。

由於小巴擁有以上的競爭優勢，所以會出現站頭堆滿車龍的情況。其次，此站頭有幾十年的歷史，在沒有法律監管底下已經存在，所以這問題並非派警察到抄牌便可解決。再者，網上電召服務非常普及，在此強烈的競爭情況

下，只會令小巴站頭在更多地方出現。到時候，只會令交通更擠塞，空氣污染情況更嚴重，令人多擠迫的地方帶來滋擾，甚至影響社會秩序。

另外，可以從以下三方面處理及改善。第一，在位置方面，運輸署可以物色其他位置作為小巴士站，令到不同目的地的小巴分配到不同的地方上落乘客。這樣能夠避免和減低大量小巴聚集在同一個地方接生意，而造成車龍或阻礙通道的情況。第二，在溝通方面，運輸署與小巴工會開會進行商討，而小巴司機多利用通訊器材聯絡，當小巴士有空間泊車，便通知小巴司機，否則小巴司機開車到不阻礙交通的位置等候。第三，在執法方面，交通部安排執法人員在繁忙時間進行交通疏導。

總括來說，紅色小巴車龍擠塞道路的問題十分嚴重，為了控制並改善情況，政府應該成立紅色小巴經營規管，讓小巴司機收入穩定之餘，亦需嚴厲執行道路管制，一方面令小巴司機不需擔心收入不穩定外，更能改善道路出現小巴車龍情況。

評判語錄

郭錦鴻：言簡意賅，理論充分，能扼要指出問題所在，並提出切實可行的建議。



新聞評述比賽

初中組 | 中文

冠軍

王政昊

浸信會呂明才中學

論新「過渡性居屋」計劃

10月10日左右，新任政府公佈施政報告，當中涉及提到要以「預製組合屋」暫緩現香港房屋供應緊張、居住資源不足的問題，也就是所謂的「貨櫃屋」。林鄭月娥表示公屋覓地和建造需時，難以滿足數量龐大的公屋申請者之需求，遂以過渡性房屋政策舒緩居住環境惡劣之人士的生活困難。

香港公屋供應長期供不應求，私家樓價格日日攀升，數以萬計的人面臨無處落腳的窘境。政府以過渡居屋頑抗房屋問題，本應大加讚賞，但細細一想，此說辭含糊的「貨櫃屋」究竟能否真正完美落實呢？

香港現本已有類似短期居屋的中轉房屋計劃，但中轉房屋普遍樓齡偏高，均是普通住戶不願選擇之「棄屋」，有些甚至要比臭名昭著的「劏房」還要惡劣。因此同樣作為短期居屋的「貨櫃屋」，首要考慮的就是居住環境的問題，要與現供應之公屋環境相匹配，同時租金廉價，住戶才有選擇的意義。不幸的是，現科學院實驗中的「創意斗室」在保證環境優質的同時，租金竟高達8000港元，與現市面普通租屋價格相差無幾。除非政府倒貼或降低品質，否則若以後的實際貨櫃房都已此標準設計，光租金一項就已花去收入中位數為12000的港人的工資8成，實在難以負擔。但倘若降低品質標準，又不免讓人聯想內地郊區空地上印著「x元一天」紅字的破舊貨櫃房。誠然，香港政府肯定不會以那種低下的標準建造房屋，但對於以「家庭住房」以及「改善居住環境」為目標的貨櫃房計劃來說，仍需大量地考量成本以及環境問題。

香港公屋的一個特色就是每當一棟新樓拔地而起，配套設施也會爭先恐後地佈滿四周，比如水電煤排污等基礎

設施，還有交通網絡等便民措施。這些配套往往一跟就是幾十年，聯合組成了香港完善的公共屋村系統。但對於僅為短期用途的貨櫃房而言，這些必要的配套設施真的能跟著完善落實嗎？貨櫃房選址目前有趨向於私人發展商的不發展土地，這些土地往往地址偏遠，原作耕地用途。若用來發展短期住房，就成本而言的確上佳。但既然建造住房了，交通網絡就得跟上，道路建設就得做上，水電煤等基礎民生更要落實。這些配套設施成本往往巨大，與貨櫃房原意「選址彈性、低成本、高建造效率」根本相悖。更甚的是，很多人選擇劏房的一個重要原因就是「位於城市之中，上班出行方便」，而選址偏遠的貨櫃房社區，交通必然不如城中劏房便利，若非環境特好，吸引力根本不足。發展貨櫃房社區，真的現實嗎？

再退一步，貨櫃房本身的質量，更是一個問題。傳統貨櫃多以木材或發泡膠作牆壁填充，火災風險巨大，壽命也嚴重不足，不出數年必定破爛。要符合住房標準，貨櫃的用料必須嚴謹構思，隔音、防風、防火等技術問題都要妥善解決。然而現在香港並沒有針對貨櫃制定針對性的安全條例，管理疏忽，各廠家更沒有生產上佳貨櫃的經驗，技術層面上就已是一道時間坎。若要落實貨櫃房計劃，必須先從法律層面下手，制定好安全條例，立法會的審核又是一道時間坎。這一拖再拖，怕不是要到猴年馬月才能實施。貨櫃房計劃的實施本身就困難重重。

房屋問題已是香港的心腹大患，公屋供應始終不足。但與此同時，全港有整整1200公頃的土地屬於荒廢狀態，若加以利用，房屋問題肯定迎刃而解。政府真正要做的，應該是盡可能加快公屋建造的速度，而不是不停研究杯水車薪的臨時住屋計劃。

評判語錄

陳智傑：文章充份地由質量、配套及安全問題論證「貨櫃屋」的弊端。然而，若能進一步「破」而後「立」，提出改善過渡性房屋的方向，效果更佳。

新聞評述比賽

初中組 | 中文

季軍

楊振飛

迦密主恩中學

研究重啟活化工廈審視放寬 低層用途助整合業權重建

葵涌美適工廈 3 死火警再令工廈安全問題惹關注。特首林鄭月娥昨主動提及，工廈隱患一直困擾本港，需以新思維處理工廈用途問題。她已要求發展局從 3 個方向審視，包括研究重新啟動上屆政府叫停的活化工廈政策，並在符合消防安全的前提下，研究放寬工廈低層單位作非工業用途等。

自 1980 年起，香港工業逐漸衰落，經濟結構由工業轉至商業，令空置工廈不斷增加。截至 2011 年底，工廈大廈的總面積約為 1,720 萬平方米，但製造業只需 660 萬平方米的樓面面積，換言之，用作工業相關用途的工廈不足四成。

然而香港現時面對土地不足問題，政府希望善用實用空置的工廈，所以於 2009 年提出活化工廈政策，透過免去業主申請活化所需的補地價，降低工廈在申請強制售賣令的門檻，由 90% 業權降至 80% 等措施，鼓勵業主申請，將偏舊、使用率偏低的工廠大廈進行整幢改裝，將消防等設備重置，令工廈可作其他用途。工廈騰出空間予商廈和其他用途，舒緩香港經濟及社會需要。

目前香港政府已經收到超過 230 宗活化申請，而大部份都要求將工廈改建為寫字樓或娛樂大廈。活化工廈政策亦能在不同方面協助香港社會發展。

第一，釋出更多工廈空間，能改善土地不足問題。政府於 2013 在施政報告中指出，透過活化工廈可提供的土地共約 68 萬平方米的樓面面積，大概為 544 個標準游泳池。根據政府的調查，工廈空置率由 2010 年的 6.7 百分比降至 2015 年的 5.0 百分比。由此可見，活化工廈能夠提供

更多樓面面積，改善香港土地不足問題。

第二，活化可減少違規情況。根據地政總署調查發現，包括新蒲崗中興工業大廈在內等既 11 幢工廈，共搜出 73 宗違規個案。有不少工廈業主因工廈租金便宜，同時希望節省費用，而違反規例，未經申報就將工廈轉為住宅或其他不合法用途。但工廈逃生、消防等設備本身已欠佳，一旦發生意外，租客會遇到大量問題。政府提倡活化工廈後，工廈持有者可向政府申請改，合法地將工廈轉為其他用途，租客將毋須再冒犯法危險將工廈用作違法用途。

第三，活化工廈又可以幫助年輕人創業。行政長官林鄭月娥亦稱，政府一年前已聯絡成功改裝整幢工廈的業主，將部分工廈樓層調至低於市價水平，租予文化藝術工作者或用作現時社會流行的「共享空間」，期望可舒緩現時文化藝術工作者的需求。例如火炭的活化後工廈租金每月每平方米 3-5 元，是乙級商廈的一半、甲級商廈的四分之一。而工廈經過活化之後，可以改頭換面成為多元化建築，例如青年協會有活化後的工廈出租給年青人，當中有不同工作同休憩場地，為青少年提供創業的地方。活化工廈的租金比市區舊樓租金價格更低廉，青少年可以自由發展，將新商廈設置為畫廊、餐飲店、電子器具店或個人工作間等。

活化工廈的延遲及欠缺的市民主動性已釀成不少傷亡，工廈業主卻依然遲遲不申請活化，政府亦不斷拖延活化工程。工廈活化已是一項現時對香港社會的逼切任務，假如業主及政府仍然不正面處理工廈問題，只會有更多的意外發生。政府在如此危殆的局面下卻不斷推延工程，難道還有比活化工廈更有效的政策來解決土地問題嗎？

評判語錄

柯達群：取材有現實意義。全文多個環節運用數據增加說服力。論述活化工廈優點時，能採用點列形式，環環相扣，思路清晰。但對政府的批評，最好用案例說明，否則減弱文章的客觀性。

新聞評述比賽

高中組 | 中文

冠軍

楊富文

迦密主恩中學

談垃圾徵費

近年，香港政府積極研究實行垃圾徵費方案，希望以此計劃來鼓勵香港人減少製造垃圾，推動環保，是次計劃引起社會各界的關注，當中有人支持，亦有人反對。支持的人認為方案有效減少香港的垃圾量，舒緩堆填區的壓力；而反對的人則認為方案的預期成效低，未必能有效減低垃圾量，反而加重了社會大眾的經濟壓力，尤其是基層人士。

垃圾徵費方案的內容

政府於 2017 年 3 月 20 日公佈的都市固體廢物收費的建議實施安排主要分為兩種收費模式，包括「按戶按袋」和「按重量」形式收費。當中的「按戶按袋」形式是指一般市民必須使用政府指定的垃圾袋棄置廢物，而垃圾袋有 9 種容量選擇，由 3 公升至 100 公升不等，價錢為 3 毫至 11 元。而工商界則是「按重量」形式收費，每公噸為 \$365，二如果廢物是運往市區及新界西北廢物轉運站，則需要付 \$395。

為了使此政策推行得更順暢，計劃實施時，政府會在全港約 4000 個銷售點設置垃圾袋自動售賣機，市民亦可於超市、便利店及郵局等購買指定垃圾袋。如果市民不用政府指定垃圾袋來棄置垃圾，將會被罰款 1,500 元，甚至遭受檢控。

方案所帶來的影響

針對市民而言，市民需要為此政策付出更多金錢，而且以後他們棄置垃圾的程序也變得繁複，為他們日常生活帶來麻煩和更重的經濟負擔。垃圾徵費計劃要求市民購買政府指定的垃圾袋以棄置垃圾，儘管

政府提出在許多地方亦會設立垃圾袋售賣點，但對於一些工作忙碌的香港人，甚至是一些知識水平較低的人士，他們可能缺乏時間或知識去理解政府這個方案和購買那些垃圾袋，因而容易以一些不合資格的垃圾袋棄置垃圾，誤墮法網。依照政府提出的方案，三人家庭每月支付約 30 至 50 元，這些金額看似微不足道，但對於一些基層家庭每月只有數千元的收入，扣除了房租後，他們的金錢以所剩無幾，如果要他們再支付這些金額，這將會加重他們的生活負擔，為他們帶來更大的生活壓力。

針對環保意識而言，垃圾徵費有助鼓勵市民減少棄置垃圾，培養市民減廢意識，有助環保人士推廣環保意識予社會大眾。垃圾徵費的推出，有助以經濟誘因吸引市民減少棄置垃圾，轉移將垃圾進行分類，投放予不同的資源回收箱內，進行回收。環保人士亦可借此機會教導市民如何進行環保，使他們能減少垃圾的產生，繼而為他們減輕了昂貴的垃圾費支出。因而在政府政策和環保人士的配合下，環保人士能更易地向社會大眾推廣環保意識，有助將香港建設為一個環保城市。

方案的利與弊

任何一個方案的設立也會為社會帶來不同的影響，當中必定包括好處和壞處，但究竟這個方案所帶來的影響是弊大於利抑或利大於弊呢？

首先，這個方案無疑在某程度上能減少香港垃圾的棄置量，達致源頭減廢，但垃圾徵費細節有執法漏洞，可能與政府本來的政策原意相違背。現時全港很多物業仍是單幢樓，以屋邨或屋苑的形式存在，並由物業管理公司管理，新的垃圾徵費計劃方案會將攤分垃圾收費的責任落在物業管理公司身上，變相由所有業主同時攤分垃圾費，失去了原本希望以經濟誘因的方式去鼓勵市民源頭減廢的效果。再者，徵費的同時亦代表著減廢，鼓勵回收和再用，但是香港的回收設施和教育並不足夠，回收業的發展更是十分緩慢，市民可能會為逃避繳交垃圾費而非法棄置垃圾，當中的鄉郊非法棄置問題更是難以去處理。建基於此，香港如何能成為一個環保城市呢？對於此，我認為政府可以將徵費所得的收益用來補貼香港回收業的發展和進行更多環保教育，這不但可以促進香港回收業的發展，更能從根本去改變市民的環保意識，使他們懂得為自己製造的垃圾負責，日後即使沒有這個徵費計劃，市民也會自動自覺進行廢物分類和源頭減廢。

其次，以經濟誘因去鼓勵市民進行源頭減廢確是會令市民減少製造家居廢物，例如減少廚餘，和逼使他們將家裏的廢物分類以投進不同的回收箱來減少佔用垃圾袋的位置，從而能夠減少經濟支出，而社會亦因而能夠處理更少的廢物，有助解決現時本港堆填區即將飽和的問題。但是香港生活節奏急促，大部份市民也都外出用膳，而亦有資料顯示現時堆填區內最大的廢物棄置量是來自食肆的廚餘，

而非家庭。因而垃圾徵費計劃的預其成效可能較低，市民並不會因此計劃而減少浪費食物，反而是令到食肆的支出增加，即使食肆將費用轉嫁給食客，但市民亦不會因而感受到徵費所帶來的經濟壓力，不會因而減少浪費食物，繼而不能達致源頭減廢的效果。對於次，唯一的解決方法仍是要從根本去改變市民的環保意識，政府可以從學校和社區中加強環保教育，而食肆亦可張貼一些環保宣傳海報和設立一些獎勵去鼓勵市民惜食，從而令到他們減少廚餘的產生。

此外，垃圾徵費的法定金額仍是有討論的空間。有人認為徵費金額並不能過低，否則便失去了以經濟誘因去鼓勵市民減廢的原意。故此我建議政府仍要為基層市民提供資助，因為要他們每個月也要多支出幾十元，這將會對他們本來已經不足夠的生活費造成更大的負擔。我認為政府可以繼續維持這個收費金額，但可能每月也為基層市民免費提供幾個特定容量的徵費膠袋，鼓勵他們也減少製造垃圾，但如果他們的垃圾量超過這些膠袋所能承載時便要自行出資購買政府的徵費膠袋以棄置垃圾。這一方面可減輕他們的經濟負擔，亦可鼓勵他們進行源頭減廢，顧及社會各階層的需要。

我認為這個方案在實際執行和膠袋費金額方面仍可有商討的空間。我認為政府應平衡各方的利益，儘量找出一個平衡點，並以津貼的形式去補貼在這政策推行時最受影響的持份者，從而使這政策能順利推行，並能成功達到其預期成效－提升市民的環保意識，減少製造垃圾。



評判語錄

陳景祥：分析全面，也有提出具體建議，不俗。

新聞評述比賽

高中組 | 中文

亞軍

鄭小曼

順德聯誼總會鄭裕彤中學

共享單車帶來的是利多於弊，還是弊多於利？

共享單車的普及

近期，不斷報導有關共享單車被隨意停泊、毀壞或丟棄的個案，嚴重阻礙公共空間的出入。可見，共享經濟開始在港興起，不僅僅是隨處可見的共享單車，網上的共享平台，還有共享辦公室，然而這些都是顯示和考驗當地的公民素質，其管理模式過分疏忽，便會引起上述的情況。「共享經濟」是指共用人力與資源的社會運作方式，人們將自己擁有的資源「有償」租借給他人，提升整個社會資源的使用效率，其定義主要包括：一、以租賃形式達到充分利用該物品並減少閒置的狀態，二、以科技減少交易成本使更多人能夠共享，擴大租賃市場。共享單車不僅能推動環保及健康活動，亦讓市民享有多元的生活模式，推動以單車代步的社會風氣。香港首間共享單車公司 GoBee.Bike 於今年 4 月起投入服務，租車據點包括將軍澳、坑口、東涌、屯門等地區，用戶只要利用手機程式租用及歸還單車，手續簡單且快捷。單車主要停在公共泊位。推出後幾天，便已經陸續在各地出現單車毀壞，損壞的情況。

單車代步的社會風氣

首先，香港引入新穎的共享單車模式，仿效外國的共享單車模式，其目的以推動單車代步的社會風氣為主。同時，亦為市民帶來更多元的生活模式，市民可用的交通工具亦多了一項選擇。尤其是在早上特別多人的繁忙時間裡，大多人都排隊等候使用交通工具，如地鐵和小巴，但共享單車的引入，為他們帶來了新的一種自行的交通工具，他們快速地租借附近的單車，然後把單車泊在附近的公共空間。這種「周街租、周街泊」使用模式，能讓共享單車的使用範圍更為貼近市民的生活圈，逐漸讓共享單車的範圍變得更為普遍和普及。此外，市民在租用單車的時候有更多的選擇，市民可以不用特意走去傳統的租用單車店舖，浪費車錢和時間。相反，他們可以就近租用附近的共享單車，而當使用單車的方便程度上升時，亦能提升市民是用單車的意欲，有效地推動單車代步的社會風氣。

步行與健康兼顧

此外，踩單車不僅僅是健康有益的運動，還是環保的代步工具。香港市民在餘閒時間裏，亦會以踩單

車為消閑運動，減壓身心，深受市民歡迎。而且有別於其他單車出租公司，共享單車的租還地點和時間均相對自由，如市民只是需要使用幾分鐘左右，共享單車便不失為一個好的選擇，既方便又廉宜。隨着市民的使用次數增加，現今在街道上，共享單車可謂是十分普遍，人們亦有更多的交通工具選擇，除了小巴、巴士、的士外，市民亦可考慮選擇租用共享單車回家，不僅能達到減排的效用，亦能順便做運動，提升市民的身心健康，可謂一舉兩得。

就以上兩點來看，共享單車似乎能為環境和市民的日常生活帶來不少的方便和好處，其實，共享單車亦為市民的日常生活和環境空間帶來了不少的麻煩，並為單車出租公司帶來了不少的競爭。面對共享單車帶來的改變，究竟是利多於弊，還是弊多於利？

不具備完善的環境

第一，香港的條件不足以應付共享單車對環境的需求。現今，在街道上的共享單車的確是隨處可見，從好的方面來看，共享單車更為接近市民的生活圈，方便市民隨時租用；從壞的方面來看，此類現象卻是能造成阻街的問題，嚴重影響道路使用情況。然而，共享單車模式在外國已運行多年，惟來到香港後卻遇上種種問題。當中主要成因是因為香港的共享單車並沒有指定的停泊地點和足夠的泊位，而香港使用者在租用共享單車後，究竟是隨意停泊，還是停泊在公共泊位空間？這個問題亦牽連到香港在城市規劃方面欠缺「單車友善城市」所需條件，包括單車徑和單車泊位的配套不足及空間有限，顯然而見，在單車工具充足的情況底下，卻不完全

具備良好的使用單車環境，例如單車徑連接性不足限制了活動範圍、單車難以登上公共交通工具、使用馬路風險高等，種種困難均會削減市民使用單車的意欲和帶來不必要的麻煩。有人提到共享單車公司佔用公共泊位，亦引起有權運用這公共設施的持份者反對。共享單車以公共泊位作商業用途，阻礙居民免費停泊單車，做法並不恰當，一旦政府繼續疏於監管，單車阻街的情況恐將加劇。現時，香港不少公共單車泊位早已為共享單車所佔據，影響市民的生活之餘，亦讓市民的單車無處可立，損害了市民的利益，就如將軍澳海濱長廊、大圍車站的單車泊位車位早已為共享單車盤據。現今被共享單車佔據公共空間的情況已近猖狂，一但其他品牌的共享單車來港以後，可見單車違泊的問題將會更加嚴重，香港的公共空間亦將無法承載過多的共享單車。

阻礙道路使用情況

第二，共享單車的使用情況相當考驗公民質素。由於香港有別於台灣、英國倫敦、法國、日本等地，香港的共享單車沒有指定的停泊地點，公共泊位亦沒有監察系統，相對的措施亦未及完善，一但發生單車被偷、被破壞等事件時亦難以追蹤。從推行共享單車的數日後，便可以看出見單車被丟棄和破壞，種種的情況都顯示出市民的自律性和公民質素。其實，共享單車的亂象早已在內地便已率先顯然，先有毀車、偷車、廢車，和阻塞道路問題，亦有單車失修事件，香港近月亦有重演趨勢，如多部共享單車遭人扔進近體育

學院附近的城門河，更有全新單車被惡意破壞，還有共享單車掉落在大埔廣福邨對開的林村河內。此外，多部共享單車胡亂違泊在河邊的行人路段，而非單車徑，當然以上違泊情況亦在其他地方甚為普及，嚴重影響和阻礙行人路的使用情況。

行業之間的競爭

第三，共享單車為傳統租用單車公司帶來巨大的競爭力。隨着共享單車在港逐漸普遍，許多不同品牌的共享單車強勢攻港，雖然單車帶來的問題多多，但使用的熱潮仍未冷卻。首批 GoBee.Bike 的 400 架共享單車上周起於新界東投入服務，服務收費每半小時 5 元；另一新營辦商 locobike 近日正式投入服務，而且大打割喉價格戰，每半小時 \$3，按金 \$99，比 Gobee.bike 半小時 5 港元，按金 \$399 港元更低，為了取得市民的歡迎和使用，共享單車的威力一波比一波更為強勢，逼得租用單車公司無處可立。不少傳統單車舖已如臨大敵，如在大圍港鐵站對出的「亞運單車」，他們這一類的傳統單車租賃市場，除了要承擔巨額鋪租、還有員工的薪金，現時又要面對新的對手，嚴重減少他們的生意，對他們的經營情況造成憂慮。面對新對手的處境，共享單車能把借車、還車點設在公共泊位，用公共環境賺錢，與需租用鋪位、地方放置單車的公司截然不同，有公共地方經營牟利的事業，讓傳統租借單車公司大嘆不公平。如若共享單車的使用情況越來越普及，不排除傳統租用單車公司會逐漸沒落，逐漸被取代。

就以上共享單車所引發的影響，似乎處於弊多於利的情況。若只單憑現今香港的環境，仍不足以容納過多的共享單車存在，香港亦未能提供足夠和完善的單車配套，容易引發意外。但是，共享單車亦非洪水猛獸，既來之則安之，政府亦更應即時就現今的問題，作出合適的規管和改善，相信亦能便利市民，改造一個友好的單車使用環境。例如台北、東京政府委托企業提供共享單車服務，亦劃出專屬停泊處，有效避免單車隨處亂拍的問題，當局備受好評。政府大可參考這些地方的經驗，創造一個良好的環境以推動使用單車的社會風氣，讓共享單車有效地發揮其最大的效用。



評判語錄

曹虹：文章對於共享單車和共享經濟對本港的影響、利弊有深入分析，結語有自己的看法。

新聞評述比賽

高中組 | 中文

季軍

屈家禧

迦密主恩中學

國歌法陷阱滿佈難彰其效

近年，在香港足球隊比賽前，球場內不時出現部分球迷在國歌演奏時發出噓聲，甚至途中舉出不文手勢的情況。有見及此，部分建制派人士提出訂立《國歌法》的必要性，以懲罰不尊重國歌的市民，並鼓勵普羅大眾通過對國歌產生敬意而增加其國民身份認同和對國家的歸屬感；另一方面，部分非建制派人士質疑《國歌法》限制了言論自由，有違香港核心價值，也無法真正引起市民的愛國心。

在評論《國歌法》的利弊前，應先了解其目的和具體法規。第一條指出，《國歌法》是「為了維護國歌的尊嚴，規範國歌的奏唱、播放和使用，增強公民的國家觀念，弘揚愛國主義精神」，一方面在情感上增加中國公民的國民身份認同和對國家的歸屬感，另一方面在國家形象上強調國歌是國家代表，需要正式規範。主要針對國民的規條，有鼓勵國民在適宜的場合唱國歌；將國歌融入中小學教育；以及在港具爭議性的，對公共場合侮辱國歌的國民處以拘留及追究刑事責任。

本人認為，雖然香港是中國的一部分，在國旗和國徽相關法律上遵從中國，但訂立《國歌法》定會弊大於利。

《國歌法》中對公共場合侮辱國歌的國民的懲罰難以執行。首先，定義是一大難題。就公共場合而言，一些地方很難定義是否公共場合，如網絡上有一些有關為國歌改詞，或是將國歌進行混音的片段，而網絡是否公共場合有爭議性。更值得關注的是，條例中最重要的字詞侮辱更難定義。以前面提及的網絡片段為例，執法者不可能了解片段創作者的目的是為了博君一笑，諷刺國家以外的事物，如社會不公義，還是真正侮辱國家；當觀賞者在留言欄讚揚作品、收藏片段時，他們這些行為有否違法？又以日常為例，倘若一個市民在街上唱出經改詞的國歌，執法人員應否立刻逮捕他？由此可見，不了解對象的真正目的和什麼行為才算侮辱令法律難以執行。國歌不同國旗、國徽，後兩者均為有形物體，公眾對於破壞有形物體，如燃燒國旗一目了然，犯法界線清晰。相反，國歌乃無形物體，人人可頌，那就增加了市民無心之失的機會。

其次，執法方式和需要的人力難以決定。假設以上噓國歌、改詞等行為真的違法，執法或要花費大量時間和人力。以噓國歌為例，警方在球場何處站崗、在何時逮捕噓國歌的人、如何確保不會誤逮或造成混亂等，成為了難題，且警方不可能浪費警力在執行刑罰較低、難以定義犯法的法律上；改詞的執法方法雖然較簡單，可以派警員根據 IP 地址找到犯法者的住

址，逮捕犯法者，但又引來極大的困難和爭議：警員不可能浪費大量時間人力在掀起犯法者的住址並上門逮捕、難以確定當事人是否真的作出侮辱國歌行為。更重要的是，警方動輒上門逮捕的行為或會引起警權濫用的爭議。

部分建制派人士覺得，《國歌法》有助緩解中港矛盾，因為成立法律後，意圖侮辱國歌的市民因其刑罰的阻嚇性而不敢如此做，令這種煽動仇視中國的行為減少，再加上法律教育尊重國歌的必要性，可以增加港人的國民身份認同和對國家的歸屬感，減少仇視。然而，中港矛盾不少源於港人與中央政府的價值觀衝突，例如港人重視核心價值之一——言論自由，但中央政府不時作出打擊、輕視言論自由的行為，例如通過實名制、懲罰散播謠言者、過濾敏感資訊等方式收緊網絡言論；限制異見人士的人身自由；不少港人渴望高度自治，但近年中央政府作出各種港人認為干預香港管制的行為，或是暗示干預香港管制，如欽點林鄭月娥為現任行政長官；最近習近平在十九大提出「牢牢掌握對港全面管制權」。這些反差都令港人覺得中央政府不尊重港人固有的價值觀，引起他們的不滿，而政府往往代表國家，與國家

有緊密的關係，因此港人在反對中央政府時，有時會以不認同國家的形式進行，而噓國歌正是其中一個例子。打擊違法者和教育市民尊重國歌未能針對價值觀衝突，只會令中港矛盾持續，甚至因為法律打擊市民的言論自由，有違港人價值觀而進一步加劇。

我們固然無法同意激進、不尊重國家的行為，但以灰色地帶極多的法律制衡這種行為，只會因小失大，為香港市民帶來恐懼和對中央政府進一步的不信任，難以解決中港矛盾，更難提升港人的國民身份認同和對國家的歸屬感。始終，愛國是情感上激發的真切激情、忠誠，而非強行捏造、強行套在人身上的軀殼。



評判語錄

沈旭暉：指出了有關法律，雖然立意良好，無可厚非，但執行困難，容易引起混亂和反彈。

Winning Articles of News Commentary Competition

Junior | English Section

Champion

Lau Ching Yu
St. Stephen's College

Bus crash reveals drivers' long working hours

This news is about a serious traffic accident in Sham Shui Po in which three people were killed and thirty people were injured. The driver was then found out to be working for over thirteen hours a day before the crash.

The Citybus head of operations explained that their drivers' driving time is around eight hours and they usually work ten hours a day on average. Citybus General Union states that it is common for drivers to work overtime as their wages are very low. However, should bus drivers use their health as an exchange for money? I totally disagree with that and believe that their salaries and working hours should be reviewed.

Firstly, I think the government should regulate the salary of bus drivers. The salary is only about HK\$15,000 a month for drivers, which is not enough for them to support their families. According to the government announcement, in 2015, the poverty line for a household of three people was \$14,000. An income of HK\$15,000 means that the drivers are struggling near the poverty line. It is common for drivers to work overtime in order to seek for more money. However, if they work long hours, they would become less cautious in driving due to fatigue. Therefore, the bus company should pay them higher salary so as to ensure they can sustain a living without having to work overtime. A government-mandated wage-floor to be set for franchised bus companies is recommended.

Secondly, the government should take an active part in reviewing the bus driver's working hours. When the drivers often work overtime and on shift, they do not have

enough sleep and energy to work. This will in turn affect drivers' performance at work and put passengers' safety at risk. Studies have shown that driving while fatigued increases a driver's risk of involvement in a crash or near-crash by nearly four times. Since the health and cautiousness of the drivers are very crucial to road safety, the government should set laws to cap the current bus driver work hours of fourteen hours per day to a maximum of ten.

Thirdly, the Transport Department should work together with the bus company to implement some measures to ensure that the drivers are up to standard. Bus drivers should be given regular health check-ups and mental health assessments to make sure they are fit for work. Also, regular driving lessons and assessments should be given half-yearly to keep up their driving skills. These measurements can help ensure the passengers' safety.

Some people may think that this is purely an accident caused by the fatigue and carelessness of the driver concerned. However, when you understand the underlying causes accounting for the fatigue of the driver, you can see that it was due to the long working hours and poor compensation to the bus drivers.

In conclusion, this tragic accident reveals the unhealthy working conditions of the bus industry. The government should regulate the drivers' salaries and review their working hours, while the bus company should ensure the professional skills and good health of their drivers to uphold operational safety.

Judge's Comment

Prof. Linda Chelan Li:

Natural style of writing. Good English. Advanced an argument with data and analysis, whilst considers other alternative views.

Hong Kong legislator prepares law to allow girl to donate part of her liver to save her mother

In April, there was a patient named Tang Kwai Sze whose hepatitis has progressed to acute liver failure and desperately needed an immediate liver transplant. Her life would definitely be at stake if there was not a suitable liver for her in a couple of days. Without a second thought, her daughter, Michelle, would like to donate her liver to save her mother. However, Michelle was 3 months shy of the legal age of donation. At the very last minute, a kind-hearted young lady named Cheng donated part of her liver to save Tang. The incident has led the government to consider amending the law to lower the legal age of organ donation in the hope to enable anyone like Michelle to save the life of loved one. At last, the draft of the new law was not submitted to the Legislative Council. The incident has intensely aroused public interests and discussions. Is it really a good idea to lower the legal age of organ donation to 17?

According to the Human Organ Transplant Ordinance section 5D, organ transplant between living person can only be carried out when 'the donor concerned has reached the age of 18 years. The Ordinance was laid to protect children from the consequences of any unintellectual decision. The doctors were against the idea of lowering the legal age of organ donation. According to Professor Lo Chung-Mau, the Hong Kong's top liver transplant expert, suggested there should be a 'deadline' for everything. If the government changed the legal age of donation to 17, what would happen if there is another

case of a 16 years old girl who wants to save her mother by donating her own organ?

From my perspective, simply lowering the legal age of donation cannot provide a solution to the problem. The public, as well as the government, have gone to a deviated discussion. In fact, the government only focuses on how to get the patient's daughter to donate her liver legally, but not dealing with the shortage of organs donated from dead bodies. If there were more organs donated, patients would not have to receive organs from a living person. Even if the government succeeds to lower the legal age of donation to 17 and situation like that of Michelle can be taken care of, there are still thousands of patients and their families facing the same adversity i.e. a long waiting list of organ transplantation. Thus, lowering the legal age of donation just do not help resolve the problem of too few organ donor for too many recipient patient.

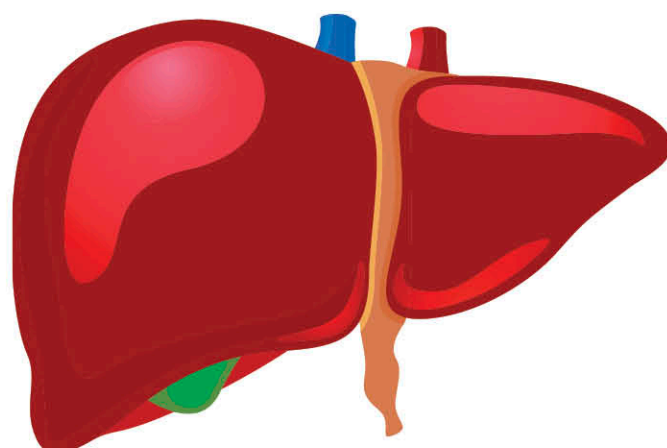
As the case of amending the law has not been submitted, everything is now back to normal, it is time for us to we shift our focus to examine the present status on organ transplantation in Hong Kong. According to the data from the Census and Statistics department, the percentage of organ donation of Hong Kong is extremely low when compare with other countries in Europe. The longest waiting time for patients in Hong Kong to receive an organ can reach as many as 32 years. On

the average, patients have to wait for at least 1-2 years. However, it seems nothing much has been done to reverse the situation. Everyone has forgotten the patients and their needs. Have people ever thought of similar tragic scenario happening to them or their families? What could we do?

In the first place, I suggest the government pay more effort and put in more resources in promoting the idea of organ donation. For instance, they can enhance education to the general public about the benefits of donating organ to save lives. Sharing the stories of the recipients and related activities could be organized for teenagers and adults to learn more about the benefits of organ donations. Advertisements such as short videos and leaflets can also be made so that information about organ donation can reach every corner of the city. The culture of organ donation is surely to be encouraged.

Secondly, the government can consider following the Opt-out policy of European countries. If Hong Kong enforced the Opt-out policy, which means that only those who are not willing to donate have to register, the number of organs being donated would definitely increase. One of the countries taking the Opt-out policy, Spain, is a successful example. The average waiting time for most of the organ transplant cases do not exceed 6 months. The donation rate of Spain is 39.7% which is a really adorable percentage. Opt-out policy is really an effective policy for organ donations.

Although taking the Opt-out policy may not be enforced in the foreseeable future, the public can still give a helping hand by supporting the organ donation scheme. Actually, the public can all take part in the scheme by indicating their wish to donate organ after death. We can spread love by signing up in the Centralised Organ Donation Register (CODR). The Tang's case has reminded us of the adversity that the patients and their families are facing. By taking part in the scheme, the public can definitely help the patients who are struggling in darkness.



Judge's Comment

Prof. Linda Chelan Li:

Very sound arguments with bright ideas. Language good, though a few minor errors.

Live-in rule forces domestic workers to be on call 24 hours a day, court hears

This news is about a Filipino domestic worker, Nancy Almorin Lubiano, challenging the mandatory “live-in” rule imposed by the director of immigration in 2003, in a landmark judicial review at the high court. The live-in rule is implemented through standard employment contracts when the domestic workers applied for visas. Anyone breaking the rule faces administrative sanctions in future applications for visas or employment, as well as criminal prosecution. Paul Shieh Wang-tai SC, Lubiano’s lawyer, argued that the rule heightened the risks of infringing the domestic worker’s rights.

I disagree with the live-in rule. I think the government should not stipulate domestic workers to reside with their employers because this will lead to potential abuse of domestic worker’s rights.

Firstly, we should not interfere with the domestic workers’ personal lives outside of the employment. The domestic workers only come here for work, just like any other jobs, the employment should focus on work related matters about the purpose of their stay or what they intend to do instead of stipulating where they sleep or live as a condition of staying in Hong Kong.

Secondly, there is a tendency for excessive overtime due to the lack of clear separation between the place of work and rest. Domestic workers find it difficult to reject

any employers’ request which falls outside of working hours, forcing them to be literally on standby 24 hours a day. The findings cited by Shieh revealed that an average of 71.4 working hours per week, with more than one in three respondents deprived of their weekly 24-hour rest day as required by law. This will not only affect the quality of work of the domestic workers, but also jeopardise the employment relationship.

Lastly, domestic workers will be subject to a lack of privacy and poor living condition. A recent survey by the human rights organization Justice Centre indicated that about 40 percent of the domestic workers were deprived of independent rooms, some of them exposed to the rest of the household while sleeping in corridor, kitchens and even in toilets. This is commonly seen in Hong Kong with small households in a closely packed community. If either the employee or employer has a choice in the live-in rules, they may both be benefited from the crowded living situation.

As a conclusion, I strongly believe that domestic workers should be given a choice to whether or not to live in with their employers, to protect their rights from suffering from interference of personal lives, minimum segregation of work and rest and lack of privacy.

Judge’s Comment

Prof. Linda Chelan Li:

Fluent language and natural style. But there is no consideration of the other sides of the argument

Should Hong Kong students remain mouth shut about Hong Kong independence?

At the beginning of the new scholastic year, pro-independence banners were found in different university campus. The principal of one of the involved universities, the Chinese University of Hong Kong, stated the posters were violation of the Basic Law and requested the CUHK Student Council to take them off. However, the Council disagreed with the principal's stance and refused to do so. On the 14th of August, 2016, the spokesman of the Education Bureau in Hong Kong stated that the discussion of Hong Kong independence should be prohibited at schools. This brings up the question again: Should discussion of independence be allowed at school campus?

Universities in Hong Kong are known for their academic freedom. The Democracy Wall is one of the platforms for students and teaching staff to express their ideas and arouse public interests toward a certain issue. From the students' point of view, they are given the rights to promote their ideas, including political stances at the campus. Moreover, the Student Council is in charge of the daily management of the Democracy Wall. The executives of the school have no rights to interfere with the content posted on the Wall. As a result, the students didn't remove the poster, which is the requirement of the principal. Thus, they treat the principal's action as suppression of freedom of speech, or even political persecution.

However, Hong Kong independence is an illegal idea in accordance to the Basic Law. It has been clearly stated that Hong Kong is an inalienable part of China. Promoting Hong Kong independence can actually be subject to violation of the Crimes Ordinance. Furthermore, the school has been receiving pressure and criticism from

the public regarding to the consistent pro-independence discussion at campus. The administrative authority of the school hopes to bring an end to the issue. After this incident which has aroused much controversy, it feels the urge to avoid further spread of Hong Kong independence. Therefore, the principal demanded the Council to tear off the posters and reaffirm the School's stance.

The students and administration of the school are definitely poles apart. It is important to deal with conflicts with rational discussion, as what the Chief Executive has been promoting. In order to come up with an effective solution, the two sides should put aside their prejudice and try to understand each other's concerns. Firstly, the school should understand that extremes meet. Strictly ban every single word of independence is against and disrespecting the students' will. This may arouse even more concerns and dissatisfaction in society. Hence, discussion and promotion should be allowed at university campus. On the other hand, students should understand that rights and duties coexist. It is stated that students are not allowed to post any comments insulting any targets. The fact that Hong Kong is a part of China does not change. They should pay respect to the supporters of China and China itself no matter how much they dislike them. In this case, the Student Council should take the posters off or both the Council and the person in charge may face a criminal prosecution.

There is no single solution every problem. When the two sides are fighting like cats and dog, they should learn to consider the needs of the both sides. Sometimes, concession is needed. By opening up our hearts to listen, together we can reduce conflicts and build a more harmonious society.

Judge's Comment

Prof. Linda Chelan Li:

Addressed arguments on both sides and attempted an analysis. Good language, though a bit stiff. Topic theme does not fully align with content.

Opting out the opt-in system

In recent years, organ donation has become the spotlight of media and the public. Headlines of patients passing away before getting organ transplant has sparked off a heat discussion on increasing the organ donation rate. Amid the turbulence, the former Secretary for Food and Health Dr. Ko Wing-Man thus initiated the debate on replacing the current Opt-in Organ Donation System with the Opt-out Organ Donation System.

For the last 20 years, the government's stance on promoting organ donation was quite conservative. Their main focus was to create a more open atmosphere towards organ donation. Nonetheless, Hong Kong's organ donation rate is still currently ranked among the lowest in the world with only 5.8 in every million people in Hong Kong donated in 2015. I believe that Opt-out system might be a way out considering the ineffectiveness of the current policy.

The Opt-out system is a scheme where people's consent to donate their organs after their death is presumed unless they have explicitly said otherwise. Under the current opt-in system, even the person has shown the willingness to donate through registration, the medical professionals still have to get the consent from their relatives. Unfortunately, due to the traditional belief of 'desecrating a corpse', not many of them follow the choice of their beloved one. Often, people who are more liberal and willing to accept the idea of organ donation still find it difficult to persuade their families. Therefore, even though they had indicated their willingness, the relatives

will still strongly oppose it. With the Opt-out system, the choice of individuals will be respected without their family's intervene.

Considering the low donation rate, is it really due to the lack of empathy of Hong Kong people? According to a survey conducted by the Hong Kong Ideas Centre, 43% of the interviewees are willing to donate their organs, while only 13% of them have registered on the Centralized Organ Donation. This great disparity indicates the reluctance of citizens to go through the registration process. It might be a simple process in the eye of the government, but it still become a barrier of voluntary registration. Changing into the Opt-Out System could sweep off this barrier in between. A more fundamental question is that why should the organ donors bear more cost of opting-in instead of letting the others put a bit more effort to opt-out? In our current informed consent system, insufficient consideration is given to the unexpressed wishes of people who are willing to donate.

What I see from the system is the future of an effective organ donation scheme which will ultimately ease the problem of organ shortage. How effective could it be? The story of Spain shows us the possibility of a significant increase in organ donation rate. After practicing the system for years, Spain has the highest donation rate of 39.7 donors pmp among the world. For kidney, liver, heart and lung, the waiting time for transplantation is at most half the time of Hong Kong.

Nonetheless, the success could not be manipulated simply by blindly copying the concept of Opt-Out system. This controversial policy needs to be handled delicately. An interesting point to note is that not every country had a drastic increase after implementing the system. So what makes the difference?

The success of Spain is based on establishing a dedicated authority. Spain formed the National Transplant Organization to coordinate the country's organ donation and transplantation activities. Looking back at Hong Kong, we do not have any specific department handling this issue yet. There are only 9 Organ Transplant Coordinators responsible for organ donation in 41 public hospitals and there isn't any formal communication system among them. An authority must be established in order to better coordinate and support the long-term run of the scheme.

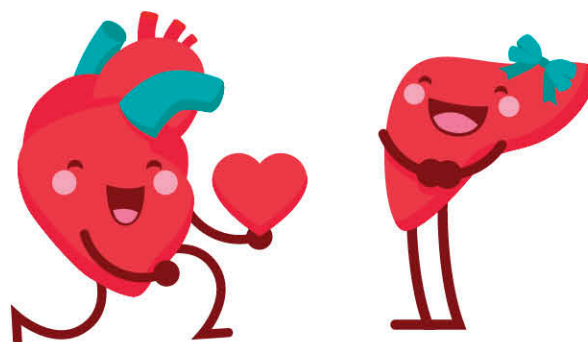
Meanwhile, the failure of Singapore teaches us that public education still holds a crucial position as a complementary element for Opt-out system. As it is a must to make the opt-out process easy, a wave of opting out might occur due to the insufficient understanding towards organ donation. Singapore has implemented the Opt-out system for years but its organ donation rate still remains low. One of the causes is the lack of public awareness which many citizens do not realize the

urgency of donating organs. As a result, many citizens withdrew from the system. Hong Kong must learn from that and strive for a friendly atmosphere for legislation. At the end of the day, the ultimate purpose of the Opt-out system is forming a culture of organ donation in replacement of the traditional set of value.

I believe that with appropriate preparation work and the consent of the public, the presumed consent system could be a resolution in saving numerous lives of patients waiting for organ transplant.

Reference:

1. <http://www.bbc.com/news/health-41199918>
2. <http://www.legco.gov.hk/research-publications/english/1516rb05-organ-donation-in-hong-kong-20160714-e.pdf>
3. <http://www.legco.gov.hk/yr15-16/english/press/pr20160714-1.html>
4. https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20151212/s00002/1449855783082
5. http://www.nek-cne.ch/fileadmin/nek-cne-dateien/Themen/Stellungnahmen/en/NEK-CNE_Widerspruchsloesung_E.pdf



Judge's Comment

Dr. Fairbrother, Gregory Paul:

This is an excellent essay, with a good set-up of the main argument and position, including with relevant background. The topic is significant but less popularly discussed. The position is stated very clearly. There is very good use of data and evidence to support points. There is a very nuanced understanding of the issue, and the essay demonstrates thoughtfulness. There is a good international comparative perspective to offer alternative solutions. There is very skillful analysis of acknowledging the drawbacks of solutions proposed and offering further refined solutions.

Should we use container houses to contain our housing needs?

Housing problems isn't a recent issue in Hong Kong. Governments over the years have come up with many plans to deal with this problem, but it seems that the problem has yet to be solved. Recently, the Hong Kong Council of Social Services (HKCSS) has proposed a new plan, which is to build container houses, as a short-term solution for the housing problems.

The chief executive of HKCSS, Chua Hoi-wai told a radio program that the container houses they are planning to build will be transformed from shipping containers. They will be between 160 to 320 square feet in size and can accommodate 2 to 5 people. These flats would be considered to be given out to those on the waiting list and single people as a priority. Some developers have even offered a site for development of these houses and will only charge a rent of HK\$1. This proposal has swirled up a lot of discussion in the public, with some saying it would be useful in relieving housing demands and some others concerning the environmental issues. There has been controversies as to whether container houses should be built. Considering the current situation of Hong Kong, I think we should build container houses in Hong Kong because of the urgency and its feasibility.

Firstly, Hong Kong is in dire need for more houses. Up until June 2017, there has been 270 thousand people applying for public housing. Each applicant has to wait for an average of 4.7 years before they could get a house. The government has only planned to build 70,700 housing flats in the coming 5 years, which is far less than the

demand in housing. While these applicants are waiting for their turn, they would have to live in very small houses, subdivided flats, or cage houses, which are the only places they could afford. Not only do these areas have poor hygiene, they are also very dangerous and could lead to fatal accidents, as seen from previous cases. This situations shows how urgent we need to supply new housing. Land in Hong Kong is scarce, but a lot of flats are needed. Container houses can be considered a solution since it could provide a large number of houses in a short period of time. It is estimated that 100 thousand 160-square feet houses can be built with 85 hectares of land. In Hong Kong, we have 1200 hectares of brown field left unused. With reference to similar constructions in other countries, it only took four weeks to build a 220-room hotel in England using the technique of modular building. Using this example for estimation, we can see that it wouldn't take more than a few months for the first container houses to be put into use. This method can bring upon a large number of houses in a short time and can thus temporarily ease the housing problems in Hong Kong.

Secondly, container houses have many advantages over other solutions, such as building long-term housing flats or letting people to continue living in subdivided flats. It is cheap to build container houses. Compared to traditional long-term housing, which uses materials such as cement and tiles for construction, container houses uses old ship containers. Also, considering the site of construction, which are mainly short-term contracts, building container houses also has an advantage over

traditional housing. It is easy to move container houses around, since they are like building blocks stacked together. When the contract term is over, the container houses can be easily moved to another site. However, once a traditional building is built, it cannot be moved. This shows how container houses have an advantage over traditional housing in solving short-term housing problems. Also, all of these container houses have standardized building methods. This means all flats would have a complete structure with rigid walls. As compared to subdivided flats, which are mostly built by removing walls of the original structure, container houses are much safer. Facing the current desperate situation of Hong Kong, we have to build a large amount of safe houses that are safe for people to live in, it is clear that container houses have the most advantages over other options.

However, some people might think that container houses are unsafe and would cause dangers such as fires. Firstly, the safety on container houses are quite high. Before houses can be used for living, they have to fulfill the requirements of the Building Ordinance, which sets a standard for sound, wind and fire-proofing. Container houses that will finally be used for living would have passed these standards and a certain quality will be guaranteed. There has been many successful cases of using container houses in other countries, such as Keetwonen

in Amsterdam and Ladywell Pop-up Village in London. Both places have well-developed container houses that provide a shelter for those in need. These examples show that the concept of using container houses is feasible. Some people might also be concerned of the safety of the residents of these houses, such as getting a heat stroke during the hot summer. This problem can be solved by making minor adjustments to the design of the house, such as installing air-conditioners or fans, to adapt to the climate in Hong Kong.

Although building container houses is a feasible plan to temporarily provide more housing flats, we should not rely on it to solve housing problems in the long run. Apart from building container houses, the government has to also solve the roots of the problem: the lack of housing spaces and the high housing prices. The government has find land for permanent housing as well as set up policies to lower housing prices. If not, the problem will never be truly solved.

Sources:

1. <http://www.ejinsight.com/20170921-container-homes-may-be-offered-from-next-year-says-hkcss-chief/>
2. <https://www.hk01.com/01>
3. <http://paper.wenweipo.com/2017/09/21/WW1709210002.htm>

Judge's Comment

Dr. Fairbrother, Gregory Paul:

The problem statement of this essay is clear from the outset: The housing problem in Hong Kong, but could be a bit more precise, as in "Housing Shortage Problem." There is an appropriate set-up and background of the position taken in the essay. There is a logically and clearly organized argument. This is a significant issue of public concern. There is a good international comparative perspective and evidence to support position. There is good application of evidence to the proposed solution. The essay demonstrates strong knowledge of the topic. The topic is significant but not overly popular. The essay presents counter-arguments and then rebuts them with supporting evidence. There are some minor organizational issues.

The tarnished tomorrow — The Rohingya Crisis

Hungry and exhausted, kids carried their aged parents to cross dangerous waters and slippery slopes. Young women mourned for the cold tiny bodies lying in their arms. Overwhelming fear and uncertainties lie in their eyes. Unfortunately, the above description is not taken from a movie excerpt.

The Rohingya is an ethnic group that believes in Muslim. They have lived for centuries in the majority Buddhist Myanmar and are often described as "the world's most persecuted minority". The Rohingya are being deliberately deprived of basic rights and welfare. For instance, they cannot vote, and limits are placed to stop them from entering certain professions like medicine, law or running for office.

Conflicts between the Myanmar and Rohingya are incessant and waves of violence have been occurring for years. They have been facing persecution at the hands of Myanmar's military since the late 1940s. After the killings of nine border police in October 2016, troops started pouring into villages in Rakhine State, where most Rohingya lives. The government put the blame on fighters from an armed Rohingya group. Government troops were accused of an array of human rights abuses, including extrajudicial killing, rape, and arson – allegations that the government denied. It is depressing to see how a strong authority is trying so hard to eliminate a weak community. Instead of starting investigations to detain the corresponding armed group. The Myanmar government has a heart of stone. It opts for abusing the innocent

and carrying out ethnic cleansing, which gives an eerie reminiscent of the Nazi German.

There are a lot of reasons behind the causes of the Rohingya crisis and it is difficult to determine who is right or wrong. In light of the inflammatory situation, three parties are responsible for worsening the survival of Rohingya in general. Firstly, the world is feeble and indifferent of what has been endured by the Rohingya. Though a special Myanmar government committee was appointed to investigate the ongoing violence in Rakhine state, the report issued in January claimed to have found no evidence to support assertions of genocide against the Rohingya, nor to backup widespread rape allegations. This clearly demonstrates that countries are not exerting enough pressure to the Myanmar authority. This issue has already been discussed in the UN Security Council for a long period of time. However, countries are just talking the talk but not walking the walk. The lack of a pragmatic plan and immediate actions lead to a more violent ethnic cleansing. Moreover, close door meetings of the UN Security Council make it impossible for concerned groups to know whether signs of progress are made regarding the issue. Nonetheless, the council can act only if all five of its permanent members agree, and two of those members, Russia and China, are understood to be backing Myanmar's government. In such case, who will expect the United Nation, a generally acknowledged mediator of international affairs, could help solving the Rohingya crisis?

Secondly, the human rights icon of Myanmar remains reluctant to stand up for the suppressed, stirring up uncertainties for the Rohingya's future. What is more disappointing than to see the silence of our beloved Goddess of Democracy – Aung San Suu Kyi? Indeed, she made speeches regarding the chaos. Yet, she spoke no more than covering up the crime perpetrated by the military. After all, Ms. Suu Kyi is just a chess piece for the Myanmar government to bargain with the Western countries. She constitutionally does not control the army or police. Even though she could not stop the military operation in Rakhine, it is undeniable that she is Myanmar's last and best hope for the Rohingya. The ministries that she controls and officials she directly employs are burying the ugly truth for the Myanmar army with appealing lies. That is the same army that has an appalling track record of burning villages and raping women from Myanmar's many ethnic minorities. As a civil servant of Myanmar, Ms. Suu Kyi has the ability to reveal the truth to the public. Yet, she has not made any move to battle against injustice.

The third point is this, the non-united relief work has posed a huge burden on individual country and threats on the Rohingya. When all seems to be lost, the Rohingya managed to grasp a glimpse of hope. Myanmar's neighbor Bangladesh has shown a gesture of goodwill. She has been receiving hundreds of thousand Rohingya to give them food and shelter, but this is nothing more than enough. Although the Rohingya could count on basic security once they made their arrival, the shelter and resources are insufficient. The bulk of the aid effort has fallen to groups of Bangladeshi volunteers. However, just about 900 miles away, India is planning to reject the poor

Rohingya who knocked on her door due to the perceived linkages of some of the unauthorized Rohingya immigrants with Pakistan based terror organizations". There is a population of 40000 Rohingya in India. Let's imagine where they will flee when India's deportation is implemented. The refugees depend largely on the close ties between countries to give them support. Clearly, there is still a long way to go.

The difficult livelihood, violence, and unfairness endured by the Rohingya across decades have sparked a warning that encroachments on humanity are a long-existed problem in Myanmar, and there's no time to sit idle. It needs stronger deterrence from various parties.

First and foremost, the United Nation should immediately set up a special committee investigating the inhumane treatments imposed by the Myanmar government. While the research results and statistics should be made public in order to show progress made. A special team should also be sent to report the genuine situation in Myanmar to prevent the self-justification of acts done by the military. Accusations should be made in order to stop further abuse from happening. While for the international community, they have to push harder for a fair justice system as part of the move to a hybrid democratic government. Moreover, an open session, where member states can clearly articulate their respective positions on the matter, could help ratchet up the pressure on Myanmar. The world can say "yes" to the mistreated Rohingya by simply replying "no" to the malicious acts of the Myanmar government

It is understandable that, due to the rise of terrorism and complication of South-East Asia, countries are reluctant to accept the Rohingya. However, countries should have the realization that without proper help, they are more likely to choose the path of crime in order to survive. So here's the second solution East Asian countries should share quota among one another so that each of them receives a certain number of Rohingya refugees with accordance to their welfare system and GDP. We need more countries to send medical teams and set up camps for the Rohingya refugees. Other East-Asian countries such as Laos and Thailand can open up refugee camps to settle the escaping Rohingya. It is the upholding of human rights, and countries do have the responsibility to defend for the weak.

In the 20th century, the Jewish Holocaust haunted the whole world; last year, we witnessed the Middle East refugee crisis; and today, we see the Rohingya escaping from the suppression of Myanmar government. It is devastating to learn that after all these years, the weak never stops running from the nightmare of war and crime. The Rohingya crisis not only tells us how inhumane they are treated, it pulls us from the unrealistic illusion that we actually lack the sympathy to pray for those who suffer, we lack the courage to stop violence imposed on the minorities, we lack the open mind to accept diversity. Despite all the eye-opening progress made in modern

civilization, the selfish barbarians still live within our hearts.

It is time for all of us to stop living in vain, to stop pretending everything is fine, and to stop believing world issues have nothing to do with our own. Indeed, the power of a person has its limits, but that does not imply that one should turn a blind eye to the unfairness endured by the others. Humans are interconnected in a network if we ignore those who are suppressed, the fire of hatred and fear will soon spread to our doorsteps. Therefore, let us all join hands to put a 'full-stop' to the sufferings of the weak.



Judge's Comment

Dr. Fairbrother, Gregory Paul:

This essay is on a significant topic of international concern. It is somewhat descriptive in comparison to other essays, but still analytical. It is basically answering the question of who is responsible for the Rohingya crisis. There is a well-organized discussion. The essay shows awareness of important details of the main points of the issue. The use of language is somewhat overly-emotive. There is a logical elaboration of factors contributing to the problem, and reasonable solutions are proposed. The essay shows a thoughtful and balanced understanding of the issue.



應對假新聞計劃書

順德聯誼總會李兆基中學

麥麗彤、陳紫玥、楊雨鑫

評判
語錄

李立峯：非常完整和用心的報告，同學們搜集了很多相關的資料和數據，作出是適當的處理。同學也提出了不少值得思考的建議。不過同學們要留意，以法律手段處理假新聞問題不一定合適，因為任何相關法規都可能對資訊自由產生不良影響。德國的情況主要是針對仇恨言論，那跟真假新聞關係不太直接。

簡介

假新聞定義

假新聞（Fake news）是刻意以傳統新聞媒體或社群媒體形式來傳播的錯誤資訊去誤導大眾，帶來政治及經濟的利益。它們一般是刻意編造的虛構內容，目的是誤導接收者把虛構當成事實，或質疑可經過驗證的事實。

假新聞問題現況

現時假新聞已引起廣泛關注。據 BBC 民調，全球 18 個國家有 79% 受訪者對於互聯網資訊的真假感到擔憂。新加坡政府指假新聞問題日趨嚴重，數據顯示，約 75% 受訪者偶爾會透過 Facebook 或 Whatsapp 接觸到假新聞；當中有 67% 受訪者未能即時分辨真偽就將之傳開，情況令人憂慮。可見不同國家都有留意甚至出現假新聞，因此我們希望透過這份計劃書提出解決的辦法。

探究方法

分析假新聞的成因方面，我們採用一手網上問卷，了解現時人們的閱讀習慣及對假新聞的認知，調查共回收 149 份問卷，男女約半。因一手調查受訪者以 18 歲以下青年為主，我們以不同的二手調查作互證，加上網上專家文章及新聞報導，從不同角度分析假新聞成因，反思媒體現況，並分析世界各地應對假新聞的經驗，並提出針對性建議。

假新聞種類及出現原因

1. 由具權威的發放者做假，形成後真相文化

首先，假新聞出現的其中一個原因是發放者故意造假，發放者多數是政治人物。以特朗普就職典禮參與人數爭議為例，媒體報道只有 25 萬人，但特朗普說看起來有 150 萬人，白宮發言人斯派塞說特朗普就職典禮是「有史以來參與人數最多的一次。」但美媒隨即上載現場拍攝的照片反擊，圖中可見參加 2009 年奧巴馬就職的人數明顯更多。其後特朗普總統高級幕僚康威更辯護指：「白宮發言人給出的是一個另類事實（alternative facts）。」政治人物說謊，不再是為了瞞騙，而是鞏固目標群眾的偏見，換取共鳴與支持。可見政客是為了達到政治目的而不斷利用「另類事實」混淆視聽，加上人們不願尋求真相，所以假新聞才會越演越烈。



圖 1：左為 2009 年奧巴馬就職典禮，圖右為 2017 年特朗普就職典禮

2. 由傳媒扭曲事實



圖 2：東網網民熱話

新華社近年評點年度假新聞時，常提及國內報社及記者為搶眼球，不惜自製假新聞。如 07 年北京電視台生活頻道的《紙做的包子》報道，編導以喂狗為由，要求衛某將浸泡

後的紙箱板剝碎摻入肉餡，制作「紙餡包子」，然後秘拍制作過程，此片一度引起國際關注中國食品安全問題。傳媒為得到大眾關注不擇手段去製造惹人注目的新聞或者是扭曲事實，務求新聞中有更多賣點可以吸引市民分享和點擊。有些傳統傳媒甚至開設一個平台專門討論熱話，如求驗媒體曾批評東網「網民熱話」中「食水管生蟲？太耐無洗出事」為標題的文章，但其後有網友指出：圖片中的只是污水渠。傳媒為求爆炸性與吸引讀者，有時未經仔細查證便把假新聞分享開去。

3. 商業性質內容農場的出現

另一個導致假新聞出現的原因是商業性質內容農場的出現。內容農場網站的投資報酬率，比廣告高得多；因跟正規自產內容的網站相較，盜文農場的經營成本根本微不足道。當中大部分文章或圖片都以不正常途徑，如從其他網站直接複製下來，然後刪除原作者的名稱或文章來源，讓瀏覽者以為該篇文章是一手資料。近

年內容農場的出現連帶興起「網賺」的風氣，即透過在網站貼文賺錢，而且所有內容農場文章提供者皆會因該文章點擊率越高而收入越高。在利益驅使下，內容農場的發文者會以不同手法去吸引網民閱讀和分享文章，如標題黨，從而增加自己「網賺」的收入。

促使假新聞盛行的因素

1. 速食網絡文化有利假新聞快速擴散

網絡文化是促使假新聞盛行的主因，現今網絡方便訊息流通速度快，覆蓋面甚廣，致出現資訊泛濫問題。根據一手問卷調查，超過一半受訪者曾試過在未按入連結的情況下，單看完標題就盲目回應或分享。在市民求快淺讀的習慣下，反而令認真書寫的文章需要標註「長文慎入」，而貴多不貴精的內容農場卻有機可乘。早前，一篇名為《（突發）759 賣零食蝕七千萬 林偉駿：「收縮已經開始，759 將會全線執笠」》的文章，在互聯網廣泛流傳。林偉駿批評發佈文章的都是一些「吹水台」，當中引用他說的話全都是假的。可見網民的速讀文化甚為廣泛，乃促使假新聞快速擴散的重要因素。

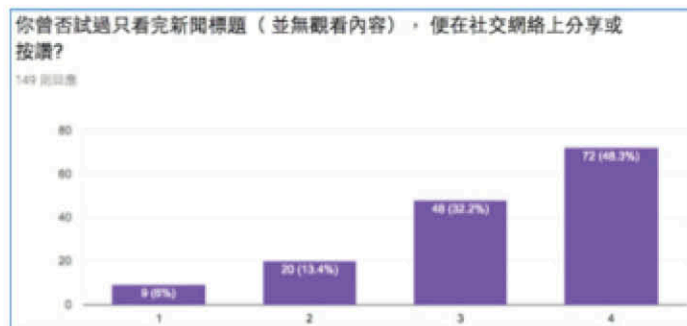


圖 3

2. 社交媒體的推動：

回聲室效應促使社會政治氣氛兩極化

現時 Facebook, IG 等社交網站都會使用演算法，自動推薦用戶可能感興趣的內容，引起回聲室效應。當人們接收到的資訊都是同質化的，他們只留意自己所認同的資訊，把複雜的社會問題，簡化成動員的口號，在志同道合者的『回音室』裏不斷迴響，卻無法推動對話、說服和尋求共識。以雨傘運動為例，藍/黃絲網民的臉書版面，可能因演算法偏向各自出現與自己立場相近的單一內容，令兩個陣營的市民在螢幕前都覺得自己站於社會主流，而對方只是少數，一手調查亦指出部份市民（約 17%）容易情緒化地主動盲目分享支持己見的資訊，致雙方偏見兩極化日漸加劇。

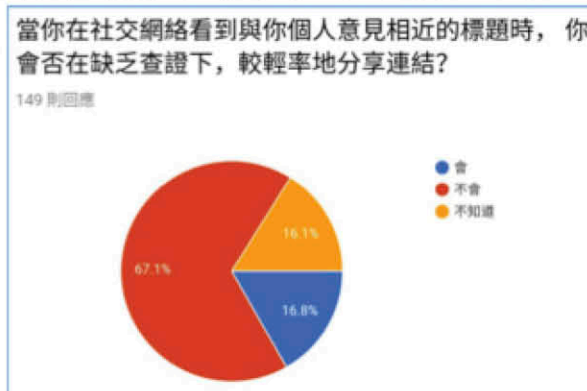


圖 4

3. 傳媒的推動：媒體資訊碎片化

以往新聞傳播渠道單一集中，受害者容易對點澄清。但在資訊泛濫的年代，傳媒資訊只重即時及簡短。資訊碎片化帶動社會權威一同碎片化，社會欠缺約定俗成的公共權威，取而代之是 KOL（關鍵意見領袖）。在網絡世界，他們是群體的資訊來源，對群體成員有感染力。當大量散落各社群的 KOL 同時對假新聞作分享並評論，大眾根本無法找出主要發佈者作澄清，令闢謠或刪除假新聞等手段變得力不從心。以希拉里的「健康門」事件為例，其相關的假新聞流入了 9 萬個臉書帳戶，但闢謠文章只流入了 1700 個。資訊泛濫亦令網民與 KOL 只聚焦具爆炸性且簡短易明的假新聞，而對詳盡且單調的澄清不屑一顧。

建議部份

1. 政府立法規管網絡假新聞

各國正積極研究立法管制假新聞，但香港在這方面的步伐較落後，未有專門法例規管發布、散播假消息，雖然港府亦有不誠實取用電腦罪，但立法會議員楊岳橋律師指出現時條例並未針對網絡假新聞而訂立，倘若只是網上一句戲言，公眾在有權選擇是否相信的情況下，能否入罪仍有斟酌之處。

我們建議香港政府應更積極參考外國例子，如德國針對假新聞的立法草案，是對未及時刪除仇恨言論或假新聞的社交媒體，可重罰至 5000 萬歐元。新加坡政府亦擬明年立法懲處捏造假新聞者，以阻嚇造謠者。另外，亦有國家嘗試使用正面經濟誘因，瑞典政府宣佈所有印刷媒體公司將獲得稅務減免，希望媒體能夠利用省

回的稅款進行更多偵查報導。但我們認為若無配合法律約束，單靠媒體自律的效用成疑。

因此我們認為有必要針對網絡假新聞訂立專門法例，正因網絡管理的困難，更須要配合罰則，延伸阻嚇性，讓香港媒體及市民潛而默化建立守法意識。在以法治精神為核心價值的港人，相信較易建立守法常規，尤其發放假資訊本身的公德問題是無容置疑的。

2. 政府把分辨網絡資訊的題材引入正規教育

政府也應透過宣傳教育，令市民警惕。新加坡政府最近調查發現約有 75% 受訪民眾偶爾會接觸假新聞。令人擔心的是，有 2/3 受訪者無法在第一時間辨別真偽。根據一手調查，大部份受訪者應為自己懂得分辨新聞，但當中卻有約四成無法辨出 read01.com 乃內容農場，可見教育的急切需要。瑞典宣布小一生最遲明年就學習評定可信的消息來源，港大早前亦開辦大型公開網上課程，教公眾分辨事實與意見。就此我們認為應擴大教育層面，把分辨可信消息來源的教育納入高小的常識科課程指引。其一是小學的課程進度較中學有更大調整空間；其二是現今小學生由初小開始上網，只是初小學生太年輕，未必明白這些抽象概念，因此從小四開始學習較為適合。下一代從小學會應對假新聞，便能防止日後再出現瘋傳假消息的情況。

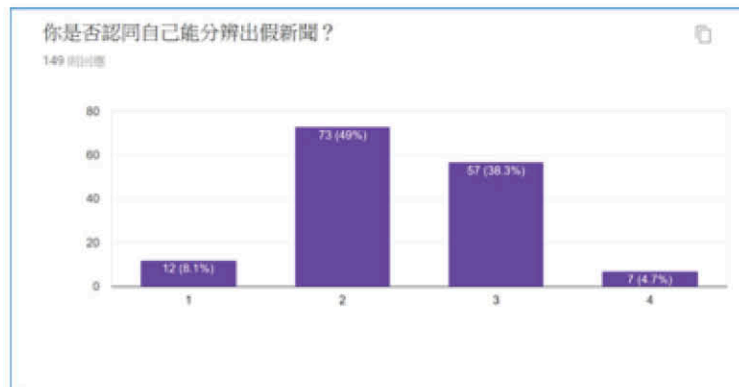


圖 5

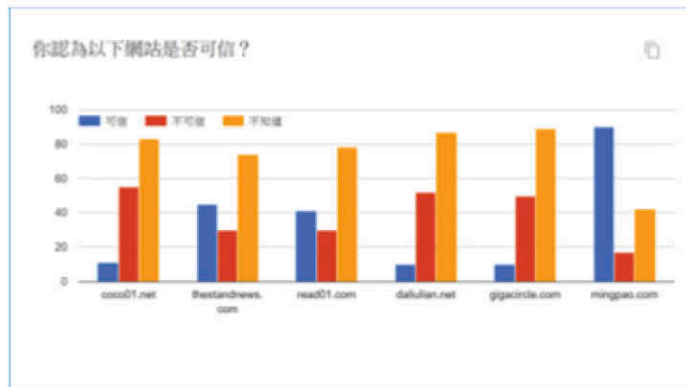


圖 6

3. 傳媒合辦傳媒公信力獎項

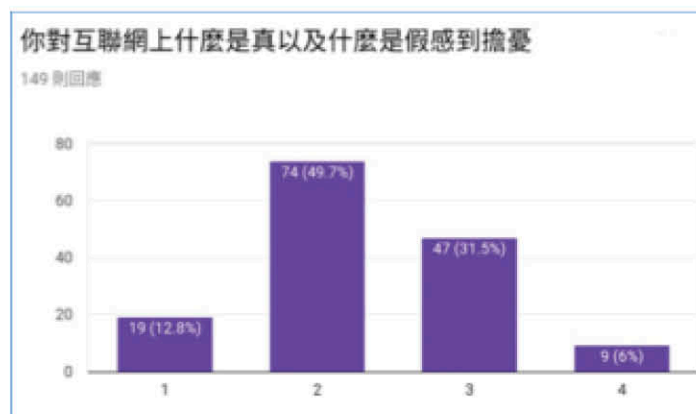
據上文提及互聯網資訊泛濫的特徵容易做就資訊碎片化 (D3)，媒體可能為吸引眼球故意扭曲事實，譁眾取寵 (C2)，可見媒體為點擊率，變得忽視公信力，而偏離第四權報導社會真相，監察政權的社會意義。中大的傳媒公信力調查，顯示媒體公信力正不斷下降。今次調查加入了一些網上媒體，它們的公信力評分都偏低，平均分數是各種傳媒中最低的。中大社會科學院副院長蘇鑰機指出近年問題不在於煽情，而是新聞自由問題和自我審查。加上社交媒體和新的新聞平台湧現，現時大家都要鬥快鬥新，又要開源節流，難免令質素下降。

為重新建立媒體的公信力及第四權的形象，我們建議各大媒體應該合辦傳媒公信力大獎。現時本港亦有類似的獎項，但未獲重視。如文化及媒體教育基金與獨立媒體合辦網絡公民獎。獨媒主席葉蔭聰表示，希望透過各獎項表揚高質素的作品，發展互聯網的公民力量。各大媒體應該就現今網絡假新聞問題更新行業守則，並以此作為獎項的衡量準則，然後邀請最有公信力的傳媒人作為評審聯頒獎勵，這不僅表揚公民記者，更表揚持守專業的傳媒。除此之外，他們亦可舉辦傳媒公信力網絡投票，以此鼓勵媒體更注重公信力。得獎媒體能藉此提高知名度，從而提高點擊率，亦教育市民公信力的重要性。這既能糾正現時不重視事實的風氣，又達到媒體吸引讀者的目的。

4. 政府與社交媒體及傳媒三方合作建立「真實查核機制」

上述內容農場的迅速興起 (C3)，傳媒為求速度而忽略新聞真確性 (C2)，令假新聞不斷擴散，加上法例未必能監管由社會領袖直接發放的「另類事實」(C1)，政府應與傳媒合作建立「真實查核機制」。美國早就興起公信力高的事實查網站：Politifact、FactCheck.org 等

臉書亦參加國家新聞真實查核機制的諮詢會議，有爭議的新聞，會交由第三者查核事實；瑞典傳媒集團則成立團隊踢爆網絡假新聞。本港亦有類似功能的「求驗媒體」臉書專頁（約 18000 位追蹤者），因為他們是由一群有心人組成，只能在公餘時間做資料蒐集及發文，令其缺乏資源，規模過小。相比廣受兩岸三地歡迎的內容農場專頁如 Gigacircle（約 31 萬位追蹤者）及 Coco01（約 80 萬位追蹤者），在滲透力上無法同日而語。據一手調查，超過六成受訪者對互聯網資訊的真假感到擔憂（圖），只是他們未必找到求證的方法。因此我們建議政府資助媒體發起大規模的「真實查核機制」，並邀請具公信力的傳媒人作顧問，甚至藉電台電視頻道等，定期拍攝檢舉假新聞的節目，讓普羅大眾更正視真相，尤其是經常接觸長輩圖的成人。而臉書等社交媒體，亦可從演算法中得知潛在假新聞後，交由此機構查核，並協助警告或刪除該連結之發佈者或轉發者，令假新聞難以借助社交平台迅速擴散。



5. 讀者改善閱讀習慣

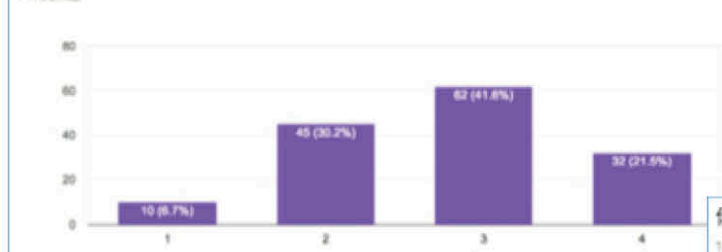
上文提到內容農場 (C3) 以不同手法去吸引網民，加上速讀文化 (D1)，令假新聞滿天飛。據一手資料，49% 受訪者在社交網絡閱

讀分享文章時，沒有先主動分辨是否屬實〈圖 1〉，而且 63% 受訪者沒有在閱讀網上文章時查證資料來源的習慣〈圖 2〉，57% 受訪者不會查看發佈日期〈圖 3〉。為避免讀者誤信假新聞，我們認為讀者應留意並檢查新聞來源。

- i 部分假網站會冒充知名網站，以賺取廣告費。網民可留意網站網址是否以「com.co」結尾，查看網站的「關於」頁面、聯絡資料、網站上其他新聞和相片，以辨真假。

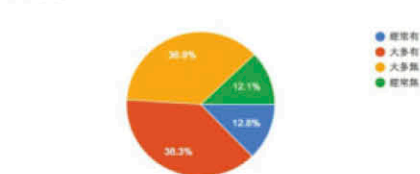
你在閱讀網上文章時，有沒有查證資料來源的習慣？

149 則回應



你在社交網絡閱讀分享文章時，有否先主動分辨網站上的是贊助內容還是真實新聞？

149 則回應

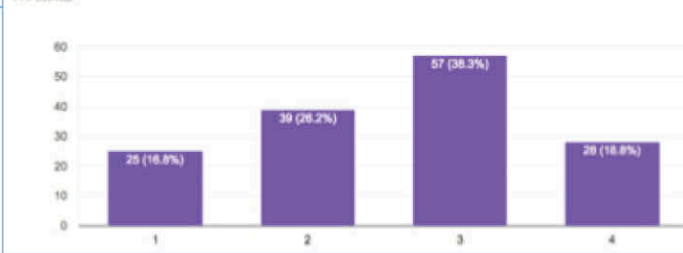


- ii 讀者應利用交叉求證法，從不同來源去尋求事實。真實且重要新聞一般均獲多間報館或電視台報道，讀者可嘗試瀏覽其他知名新聞網站，以及閱讀當地報紙，看有否報道同一宗新聞。

- iii 讀者應避免因標題吸引便輕率分享。據一手資料，有接近九成受訪者曾試過因誇張的標題，吸引的圖片，很多人點讚，朋友的分享或留言而點擊連結。有 80% 受訪者曾只看新聞標題，沒有觀看內容便在社交網絡上分享或按讚。由於普遍內容農場的內容都偏空洞，惟有靠格式化標題賺取點擊，如用傻眼了、無語了、驚呆了之類的文字製造懸念；隱藏結局賣關子式挑起好奇心或要分享或讚好才能打開內容等，讀者應對其有所警惕。

你在閱讀網上文章時，有沒有查看發佈日期的習慣？

149 則回應

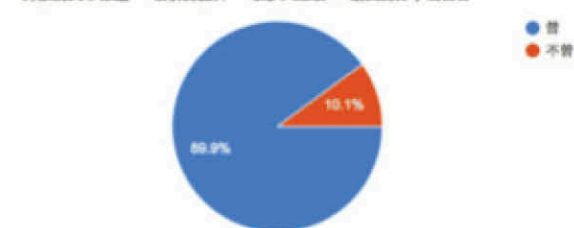


- iv 讀者應在電腦安裝過濾 plug-in，避免接收假新聞資訊。據一手資料，有 91% 受訪者沒有自行安裝內容農場過濾程式〈圖 5〉。Google 就在瀏覽器 chrome 寫了 Personal Blocklist 這個附加程序，過濾來自內容農場的內容出現在搜尋結果之中。

你曾否試過因以下原因而點擊連結？

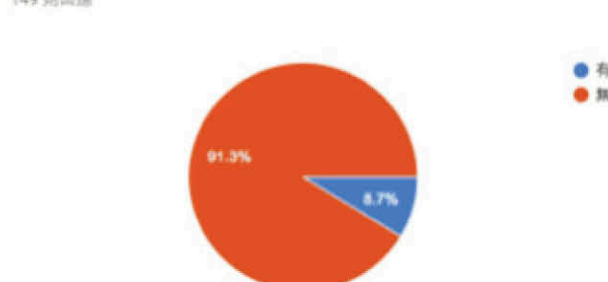
149 則回應

· 誇張的文章標題 · 吸引的圖片 · 很多人點讚 · 朋友的分享或留言



你有否自行安裝內容農場過濾程式？

149 則回應



總結

在網絡科技與文化的加持下，假新聞尤如害草薇甘菊般無處不在地繁殖及侵蝕媒體世界，沒有持分者可以憑一己之力將之消除。唯有配合政府政策推動、網絡供應商執行監察、媒體自我監督、學校進行公眾教育、加上讀者慢慢改變閱讀文化。各持分者若能互相補足，自然能逐步收窄假新聞的市場空間，使其失去養分而自然枯萎，真相便能重新綻放。

A. 報章

1. 風傳媒，《維基百科禁止引用《每日郵報》：它是「不可靠來源」》，2017年02月13日。
取自：<http://www.storm.mg/article/223202>
2. 蘋果新聞，《【網絡垃圾】防範內容農場三件事 到第三件時我無言了》，2016年10月24日。
取自：<http://hk.apple.nextmedia.com/supplement/special/art/20161024/19810114>
3. BBC 中文網，《BBC 民調：對「假新聞」的焦慮感上升》，2017年09月22日。
取自：<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-41357220>
4. 熱血時報，《斥假新聞日趨嚴重 新加坡內政部長擬立法懲處》，2017年06月19日。
取自：<http://www.passiontimes.hk/article/06-19-2017/40005>
5. BBC 中文網，《特朗普：媒體報道就職典禮人數「不誠實」》，2017年01月22日。
取自：<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-38710777>
6. 明報，《特朗普高層顧問撐白宮發言人 否認就職禮作大 特班子：另類事實》，2017年01月24日。
取自：https://m.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20170124/s00014/1485194465637
7. abc 新聞網，《2009 vs. 2017: Comparing Trump's and Obama's Inauguration Crowds》2017年01月25日。
取自：<http://abcnews.go.com/Politics/2009-2017-comparing-trumps-obamas-inauguration-crowds/story?id=44927217>
8. 文匯報，《「內容農場」流料呢點點》，2017年05月05日。
取自：<http://paper.wenweipo.com/2017/05/05/ED1705050025.htm>
9. 蘋果新聞，《世道人生：後真相時代》，2017年02月07日。
取自：<https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20170207/19920473>
10. 香港經濟日報，《假新聞氾濫 法律可遏止？》，2016年12月28日。
取自：<http://paper.hket.com/article/1598445/%E5%81%87%E6%96%B0%E8%81%9E%E6%B0%BE%E6%BF%AB%20%E6%B3%95%E5%BE%8B%E5%8F%AF%E9%81%8F%E6%AD%A2%EF%BC%9F>
11. 蘋果日報，《對付假新聞 政府勿走錯方向》，2017年03月28日。
取自：<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20170328/37598210/>
12. 東網，《假新聞氾濫 新加坡擬明年立法打擊》，2017年06月19日。
取自：http://hk.on.cc/int/bkn/cnt/news/20170619/bknint-20170619134420661-0619_17011_001.html
13. 聯合新聞網，《立法打擊假新聞 新加坡多管齊下不手軟》，2017年06月19日。
取自：<https://udn.com/news/story/6809/2533696>
14. 香港經濟日報，《打擊假新聞 立法以外有選擇？》，2017年06月20日。
取自：<http://paper.hket.com/article/1839385/%E6%89%93%E6%93%8A%E5%81%87%E6%96%B0%E8%81%9E%E2%07%AB%8B%E6%B3%95%E4%BB%A5%E5%A4%96%E6%9C%89%E9%81%B8%E6%93%87%E6%9F%BC%9F>
15. 蘋果新聞，《維基百科創辦人創《維基論壇》 打擊假新聞》，2017年04月25日。
取自：<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20170425/1105087/>
16. 文匯報，《5 招分辨「假新聞」》，2016年12月17日。
取自：<http://paper.wenweipo.com/2016/12/17/GJ1612170008.htm>

B. 網上資料

- 維基百科，《假新聞》。
取自：<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%81%87%E6%96%B0%E8%81%9E>
- 鳴人堂，《假新聞的面貌：真正的假新聞只有一種》，2017年05月22日。
取自：<https://opinion.udn.com/opinion/story/9114/2478236>
- 香港網絡大典，《內容農場》。
取自：<http://evchk.wikia.com/wiki/%E5%85%A7%E5%AE%B9%E8%BE%B2%E5%A0%B4>
- 人民網，《2007 年假新聞和惡炒新聞盤點》，2008年10月17日。
取自：<http://media.people.com.cn/BIG5/22114/42328/136069/8187370.html>
- 科技報橙，《跟「殺人標題」說拜拜！臉書新演算法要讓內容農場消失在你的塗鴉牆上》，2016年08月05日。
取自：<https://buzzorange.com/techorange/2016/08/05/fb-al-kill-content-farm/>
- Inside 硬塞，《【世界公民】假新聞效應》，2017年08月29日。
取自：<https://www.inside.com.tw/2017/08/29/fake-news-effect>
- 通識網，《假新聞現象與提升資訊素養》，2016年11月23日。
取自：http://www.liberalstudies.hk/blog/ls_blog.php?id=3010
- 香港矽谷，《FaceBook 為假新聞背鍋太冤，信息碎片化 + 證實偏見才是罪魁禍首》。
取自：<https://www.hksilicon.com/articles/1284527>
- 通識網，《什麼是 KOL》，2016年09月09日。
取自：http://www.liberalstudies.hk/blog/ls_blog.php?id=2939
- UNWIRE.HK，《【一路向北】瑞典政府出招打擊假新聞》，2017年09月03日。
取自：<https://unwire.hk/2017/09/03/nordic-life-sweden-govt-new-policy-tackles-fake-news/column/to-the-north/>
- 獨立媒體，《網絡公民獎 2016 頒獎禮 5 得獎作展現公民力量》，2016年12月19日。
取自：<http://www.inmediahk.net/node/1046533>
- 香港電台網，《假新聞 Vs 新聞自由》，2017年04月13日。
取自：<http://app3.rthk.hk/mediadigest/content.php?aid=2109>
- Facebook，求驗傳媒專頁，
取自：<https://www.facebook.com/kauyim/>
- 明光社，《在資訊汪洋中梳理真相》，2017年03月14日。
取自：<http://www.truth-light.org.hk/nt/article/%E5%9C%A8%E8%B3%87%E8%A8%A%E6%B1%AA%E6%B4%8B%E4%B8%AD%E6%A2%B3%E7%90%86%E7%9C%9F%E7%9B%B8>
- 經濟通，《為後真相時代敲響警鐘》，2017年02月14日。
取自：<https://www.etnet.com.hk/mobile/tc/diva/article.php?catpage=1&id=34271&catid=167>

一手網上調查

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSf_3T0rDFjGihdeEEN_u5RHvp0rss5hKtagvnlATLZklo48YA/viewform?usp=sf_link 取自：<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%81%87%E6%96%B0%E8%81%9E>

參與學校名單

學校中文名稱	候選新聞 初選	最具新聞 觸覺獎	最佳新聞 標題獎	最佳新聞 簡介獎	十大新聞 選舉	專題探究 比賽	新聞評述 比賽	比賽獎項
九龍三育中學 (高中部)					20			
九龍工業學校					20			
上水官立中學					20			
中華基督教會方潤華中學	30				20			
中華基督教會全完中學	25				20			
中華基督教會基朗中學					20			
中華基督教會基新中學					20			
中華基督教會基道中學						20		
中華基督教會銘基書院					20			
中華基督教會燕京書院					20			
中華傳道會安柱中學					20			
中華傳道會李賢堯紀念中學					20			
五旬節中學					20		10	
五旬節林漢光中學					20			
五邑司徒浩中學							10	
仁愛堂陳黃淑芳紀念中學					20			
元朗公立中學	30				20			
元朗天主教中學					20			
天水圍香島中學					20			
天主教母佑會蕭明中學						20		6
天主教崇德英文書院					20			
天主教郭得勝中學					20			
屯門官立中學					20			
文理書院 (香港)					20			
北角協同中學						20		2
可風中學 (舊色園主辦)	30				20		10	
台山商會中學	30				20	20	20	4
民生書院					20		10	8
伊利沙伯中學舊生會中學	30							
地利亞修女紀念學校 (協和)					20			
何文田官立中學	30							

參與學校名單

學校中文名稱	候選新聞 初選	最具新聞 觸覺獎	最佳新聞 標題獎	最佳新聞 簡介獎	十大新聞 選舉	專題探究 比賽	新聞評述 比賽	比賽獎項
佛教大雄中學					20			
佛教孔仙洲紀念中學					10			
佛教沈香林紀念中學	30				20			
佛教善德英文中學					20			
佛教筏可紀念中學					20			
佛教黃允畋中學					20			
佛教黃鳳翎中學					20			
佛教覺光法師中學					20			
庇理羅士女子中學					20			
沙田蘇浙公學					20			
官立嘉道理爵士中學 (西九龍)					20			
明愛莊月明中學					20		10	
東涌天主教學校					20			
東華三院辛亥年總理中學	25				20			
東華三院邱金元中學					20			
東華三院黃笏南中學					20			
玫瑰崗中學	30				20	10	20	2
長洲官立中學					20			
青年會書院					20			
保良局朱敬文中學					20			
保良局何蔭棠中學					20			
保良局姚連生中學					20			
保良局馬錦明中學					20		10	
保良局羅傑承 (一九八三) 中學	30				20		20	
保祿六世書院	30						20	
南亞路德會沐恩中學					20			
宣道中學					20			
英皇書院					20			
英華書院					20			
迦密主恩中學							15	26
迦密唐賓南紀念中學	30				20			
迦密愛禮信中學	30				20		10	4

學校中文名稱	候選新聞 初選	最具新聞 觸覺獎	最佳新聞 標題獎	最佳新聞 簡介獎	十大新聞 選舉	專題探究 比賽	新聞評述 比賽	比賽獎項
風采中學 (教育評議會主辦)	30				20		20	6
香海正覺蓮社佛教馬錦燦紀念英文中學	30				20			
香海正覺蓮社佛教梁植偉中學					20			
香港中國婦女會馮堯敬紀念中學					20			
香港四邑商工總會陳南昌紀念中學					20			
香港四邑商工總會黃棣珊紀念中學					20			
香港紅卍字會大埔卍慈中學					20			
香港神託會培敦中學					20			
香港航海學校					20			
香港教師會李興貴中學					20			
香港管理專業協會李國寶中學	30				20		20	6
香港鄧鏡波書院					20		10	
浸信會永隆中學					20			
浸信會呂明才中學							10	10
紡織學會美國商會胡漢輝中學					20			
高主教書院					20			
啟思中學	30							
培道中學					20			
培僑中學	30				20			
培僑書院					20			
基督書院					20			
基督教宣道會宣基中學	30				20			
基督教香港信義會元朗信義中學	30				20		10	
基督教聖約教會堅樂中學					20			
救恩書院	30				20			
陳樹渠紀念中學	30	10			20			
博愛醫院陳楷紀念中學					20			
喇沙書院					20			
循道中學					20			
循道衛理聯合教會李惠利中學							10	
棉紡會中學					20			
港九潮州公會中學					20			

參與學校名單

學校中文名稱	候選新聞 初選	最具新聞 觸覺獎	最佳新聞 標題獎	最佳新聞 簡介獎	十大新聞 選舉	專題探究 比賽	新聞評述 比賽	比賽獎項
港澳信義會慕德中學					20			
順利天主教中學	30				20			
順德聯誼總會李兆基中學						20		10
順德聯誼總會胡兆熾中學	30							
順德聯誼總會翁祐中學	30					20	10	
順德聯誼總會鄭裕彤中學						20	20	16
圓玄學院第二中學					20			
新生命教育協會平安福音中學	20						10	
新界西貢坑口區鄭植之中學	30				20		10	2
新界喇沙中學					20			
新界鄉議局大埔區中學					20			
新界鄉議局元朗區中學					20			
新會商會中學					20			
滙基書院 (東九龍)					20			
獅子會中學					20			
筲箕灣官立中學	30				20		15	18
筲箕灣東官立中學					20			
聖士提反女子中學					20			
聖士提反書院							20	40
聖士提反堂中學					20			
聖公會呂明才中學	30				20			
聖母玫瑰書院					20			
聖母書院					20			
聖安當女書院							10	
聖伯多祿中學					10			
聖言中學							10	
聖保羅書院					20			
聖若瑟英文中學					20			
聖瑪加利男女英文中小學	30		10	10	20	20		2
聖羅撒書院					20			
葵涌蘇浙公學					20			
裘錦秋中學 (屯門)					20			

學校中文名稱	候選新聞 初選	最具新聞 觸覺獎	最佳新聞 標題獎	最佳新聞 簡介獎	十大新聞 選舉	專題探究 比賽	新聞評述 比賽	比賽獎項
路德會西門英才中學					20			
路德會呂明才中學	30							
路德會呂祥光中學					20			
嘉諾撒培德書院					20			
嘉諾撒聖瑪利書院							20	26
寧波公學					20			
廖寶珊紀念書院					20			
漢華中學	30				20			
福建中學 (小西灣)					20			
趙聿修紀念中學					20			
閩僑中學					20			
鳳溪第一中學					20			
廠商會蔡章閣中學					20			
德信中學					20			
德貞女子中學					20			
慕光英文書院					20			
樂善堂王仲銘中學					20			
潔心林炳炎中學					20			
鄧肇堅維多利亞官立中學					20			
衛理中學	25				20			
嶺南中學					20			
嶺南衡怡紀念中學					20			
嶺南鍾榮光博士紀念中學	30				20			
寶安商會王少清中學					20			
寶血女子中學	30				20			
寶覺中學					20			
靈糧堂怡文中學					20			
觀塘官立中學					20			
觀塘瑪利諾書院					20			



第二十六屆全港中學生十大新聞選舉學校獎項計分方法

學校獎項計分方法

初選

出席工作坊	準時	交回標題及結果	30
		只交回標題	25
		只交回結果	25
	遲交	交回標題及結果	25
		只交回標題	20
		只交回結果	20
	缺交		10
缺席工作坊	準時	交回標題及結果	20
		只交回標題	15
		只交回結果	15
	遲交	交回標題及結果	15
		只交回標題	10
		只交回結果	10
	缺交		0
最具新聞觸覺獎			10
最佳新聞標題獎			10
最佳新聞簡介獎			10

總選

準時	交回結果	20
遲交	交回結果	10
缺交		0

專題探究比賽

出席工作坊	準時	20
	遲交	15
	缺交	10
缺席工作坊	準時	10
	遲交	5
	缺交	0

新聞評述比賽

遞交作品數目	>100 份	20
	51-99 份	15
	1-50 份	10

比賽獎項

冠軍	10
亞軍	8
季軍	6
優異獎	4
入圍獎	2

鳴謝

主辦機構



學友社
Hok Yau Club



第二十六屆全港中學生十大新聞選舉

籌備委員會委員

余明慧	吳學東	李智迪	黎永忠	陳永裕
徐梓傑	歐陽佩欣	溫嘉敏	吳柏源	李慧妍
李國君	鄧 晴	蔡曉珊	陳海棋	麥穎欣
徐頌貽	郭芷詠	曾凱婷	黃 淨	區嘉晴
何珊如	劉梓君	陳瑞瑩	胡詩茵	陳雅媛
雷詩琪	方富正			



比賽評判團 (排名不分先後)

李立峯教授

香港中文大學新聞與傳播學院院長

沈旭暉副教授

香港中文大學全球研究社會科學學士副課程主任

柯達群博士

香港珠海學院新聞及傳播學系副教授

曹虹教授

恒生管理學院協理副校長 (傳訊及公共事務) 兼傳播學院院長

郭錦鴻先生

香港城市大學中文及歷史系一級導師

陳景祥先生

香港文化產業聯合總會行政總裁

陳智傑博士

恒生管理學院傳播學院助理教授

馮應謙教授

香港中文大學新聞與傳播學院

Dr Fairbrother, Gregory Paul

Associate Professor, Department of Social Sciences
The Education University of Hong Kong

Dr Law Kam Yee

Associate Professor, Department of Social Sciences
The Education University of Hong Kong

Prof Linda Chelan Li

Professor, Department of Public Policy
City University of Hong Kong



「應對假新聞」專題探究比賽之賽前工作坊講者

李立峯教授

香港中文大學新聞與傳播學院院長



活動經費贊助



公民教育委員會

Committee on the Promotion of Civic Education



資料冊新聞圖片提供

明報資料室



第二十六屆全港中學生十大新聞選舉 資料冊 Students' Top Ten News Election 2017 Booklet

出版：

學友社

設計及承印：

MIS (ASIA) LIMITED



「全港中學生十大新聞選舉」籌委會秘書處

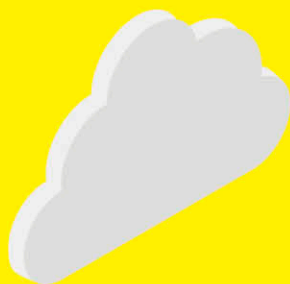
網址：<http://www.top10news.org>

電郵：top10news@hyc.org.hk

地址：深水埗長沙灣道 141 號長利商業大廈 13 樓 (學友社總社)

活動詳情請登入
<http://top10news.org>





總社
深水埗長沙灣道141號長利商業大廈13樓
電話：2397 6116
傳真：2381 8927

學生輔導中心
長沙灣麗閣邨電荷樓地下129號
電話：2728 7999
傳真：2510 0539

本刊物僅代表主辦機構之立場