第 23 屆

- 序言 P.2
- 學友社簡介 P.3
- 學友社主要服務及活動 P.4
- 全港中學生十大新聞選舉活動簡介 P.5
- 本年度活動回顧 P.6
- 全港中學生十大新聞選舉 選舉結果 P.8
- 全港中學生十大新聞選舉 選舉結果分析 P.14
- 十大新聞選舉活動 得獎名單 P.16
- 新聞評述比賽得獎作品
  - 初中組 | 中文 P.18
  - 高中組 | 中文 P.26
  - 初中組 | 英文 P.33
  - 高中組 | 英文 P.38
- 「網絡人聞」專題探究比賽得獎作品 冠軍 P.45
- 參與學校名單 P.49

序言

隨著新媒體愈來愈流行，不少同學閱讀新聞的模式也改變，他們漸習慣於網絡吸收不同資訊。多個傳統及網絡媒體也因應這趨勢，著意開拓在網站及社交平台發布新聞。以本年度十大新聞中佔多則的政改及佔領行動新聞為例，新媒體資訊的瀏覽量及轉發量動輒上萬，而不少新興網絡媒體的知名度也愈來愈高。

新媒體發展是近年新聞界及學術界所討論的焦點。相對於以紙為媒介的第一媒體，以電波為媒介的第二媒體和以圖像傳播的第三媒體，新媒體包含一切數位媒體形式，如網路新聞，社交媒體等，透過網絡傳遞的特色，即時地傳播文字、圖片及多媒體資訊。[1]

新媒體技術的發展既讓新興網絡資訊媒體如雨後春筍，同時亦改變了傳統新聞的報導模式。以前，文字傳媒和電子傳媒屬不同的專業。新媒體的興起使新聞報導漸將文字報導、聲音廣播和即時錄像結合。部分新聞媒體更邀請社會各界朋友就剛發生的新聞作即時評論。這樣，既拓闊了新聞的定義與內容，亦模糊了傳媒專業間的分野。

無可否認，新媒體的興起使資訊傳播的速度更快。不過，新媒體會否加強資訊的深度？香港中文大學新聞及傳播學院李立峯教授在接受明報．星期日生活的專訪曾表示：「社交平台並不生產內容。內容是由朋友策展。」[2]換言之，當你的朋友較傾向某立場，那麼你的社交平台帳戶亦會出現較多持相同立場的文章。不過，這未必完全反映社會的多元聲音，大家也可能忽略了其他意見。

隨著新聞的報導形式和傳播速度改變，傳媒教育的形式和內容也不斷演進。傳媒教育不再局限於加強學生的媒體解讀能力（Media Literacy）。近年來，媒體教育除了將內容擴展至新媒體外，也不斷引入公民教育的元素，讓學生以不同角度了解各類媒體的發展，思考如何藉媒體（包括新媒體的互動性及自主性）參與社會事務及他們所扮演的角色。全港中學生十大新聞選舉亦與時俱進，不斷改變活動內容。大會在本年度的專題探究比賽，以網絡媒體為題，與中學生探討其特色，並思考網絡媒體的興起如何改變大眾閱讀新聞的習慣。

本資料冊回顧了本屆全港中學生十大新聞選舉各項活動，並展示各比賽的優異作品。大會期望本資料冊除了肯定同學的努力外，也可與大家思考媒體教育的方向，促進香港的公民社會發展。

1 新媒體時代的網路新聞研究前沿，鍾布、黃煜、周一凝，《傳播與社會學刊》，（總）第29期（2014）
2 明報．星期日生活《何雪瑩訪問李立峯：社交媒體動員佔領？》2014年12月7日

學友社簡介

學友社
Hok Yau Club

發揚互助友愛及勤奮好學精神，主張探求真知、服務社會，舉辦健康活動，培養青年良好品德。

學友社為香港政府認可的公共性質慈善機構，致力於青年學生培育工作。成立六十多年來，社務不斷擴展及改革，時至今日，本社已發展成擁有多個區部，並以全港青年學生為服務對象，每年服務人次逾三百萬。學友社一直是學校、教師及家長的伙伴，共同承擔培育青少年的使命。

踏入廿一世紀，我們除繼續開展學生輔導服務外，亦提倡全人教育、領袖培訓及文化交流，引領青年學生立足香港、認識國家、走進世界，為未來社會培養具廣闊視野及多元思考力的人才。

六十多年來，我們力求變革，無論是活動內容、組織形式，以至專注項目也在變。但我們始終如一，以培育青年探求真知、建立良好品德為宗旨。求變只為育才，我們不止是切合社會現實所需，更是先於社會所需而行，一如我們社徽上的火炬，為青年學生領航，亦由青年學生照亮未來社會的路向。

學友社

主要服務及活動

青年成長及領袖培訓

- 「明日領航者計劃」青年領袖培訓活動
- 「傑出中學生領袖選舉計劃」中學生領袖選舉及培訓活動
- 潛能發展培訓活動
- 到校服務：個人成長、歷奇訓練及領袖培訓課程/工作坊

交流考察

- 大中華升學高校體驗考察團
- 兩岸四地文化交流計劃
- 中港青年學生交流團
- 曾承辦教育局「同根同心」香港學生內地交流計劃：食之源、橋之旅及橋樑僑情路線
- 到校服務：承辦各類校本交流考察團（主題及地點由學校自訂）

學生輔導

- 電話輔導服務2503 3399（電訊盈科贊助）：
  - ▶ 學生專線（逢周一、三及五晚上七時至九時）
  - ▶ 放榜輔導熱線（文憑試及大學聯招放榜期間）
- 應試輔導服務：香港模擬文憑試、試題專輯及考試報告
- 教師及家長輔導工作坊
- 學友所承．校本輔導大使計劃
- 升學及就業資料中心（長沙灣麗閣邨麗荷樓地下129號）
- 到校服務：生涯規劃升學就業出路、模擬放榜及其他學習經歷講座/工作坊

媒體出版

- 出版升學輔導刊物：
  - ▶《出路指南》
  - ▶《中六升學指南》
  - ▶《大中華升學指南》
  - ▶《高中選科及升學指南》
- 承辦編輯出版工作：
  - ▶ 教育局《內地高校免試招收香港學生計劃指南》
  - ▶ 香港大學專業進修學院《劃出未來》
- 與香港電台合辦「奮發時刻DSE」文憑試主題廣播節目（逢星期二晚上九時至十時香港電台第五台播出）
- 學友社機構網站 www.hyc.org.hk
- 網上升學資訊平台 www.student.hk
  《文憑試e通訊》電子報

大專生實踐平台

- 「拉闊大學 Live U」高中生大學體驗營
- 大專生文化及學術交流
- 大專生意見調查

通識教育

- 全港中學生十大新聞選舉
- 曾主辦「香港中學生國情教育計劃」、「香港中學生國民教育教師培育計劃」、「初中國民教育創意建構計劃」及「中學生國民身份認同調查」等
- 到校服務：通識教育講座/工作坊

全港中學生十大新聞選舉 活動簡介

「全港中學生十大新聞選舉」簡介

「全港中學生十大新聞選舉」是學友社主辦的全港性公民教育活動，自1992年起舉辦，至今已歷23載。多年來，活動一直獲全港學校踴躍支持，每年參與投票的學生數以萬計。

透過舉辦「全港中學生十大新聞選舉」，我們希望能夠增強中學生閱讀新聞的廣度與深度，提高他們對香港社會、國家事務及國際局勢的認知，培養分析能力。

選舉機制

「第二十三屆全港中學生十大新聞選舉」的選舉範圍涵蓋本年度（2014年）在本地、兩岸以至國際發生的新聞事件。為了讓選舉結果能更準確反映中學生的想法，增強代表性，活動特別設有「候選新聞初選」機制。各間參與初選的學校，會成立由同學組成的校內籌委會，由校內籌委會先在本年度眾多的新聞中（主要為1月至10月新聞），選出他們認為較具代表性的30則新聞，撰寫新聞簡介，並於校內邀請高中及初中各兩班同學參與初選投票。

初選活動結束後，我們會參照各間學校的初選投票結果，整理出「全港中學生十大新聞選舉」總選的30則候選新聞，以供全港中學生投票。於總選中得票最高的首10則新聞，即為本年度的「全港中學生十大新聞」。

配套活動

除了選舉活動外，「全港中學生十大新聞選舉」亦有一系列的配套活動，包括新聞評述比賽和專題探究比賽，務求進一步加強中學生客觀分析、批判媒體和社會議題的能力，並學會尊重及包容社會上的不同意見。我們更邀請了多位資深傳媒工作者以及大專院校的教授和導師，擔任比賽評審，為同學的參賽作品提供意見。

「媒人」計劃

自2011年起，我們更舉辦「傳媒教育大使培訓計劃」，招募大專生擔任「媒人」，參加專業培訓，並由資深籌委以朋輩輔導方式，帶領「媒人」協助籌備傳媒教育活動。

本年度
活動回顧

「媒人」計劃之培訓營
7月12日 – 7月14日

透過三日兩夜的培訓營，讓媒人互相認識，並了解傳媒運作的機制、認識活動策劃及帶領小組技巧。

「媒人」計劃之實戰工作坊
10月8日

由資深籌委帶領媒人進一步認識傳媒教育及公民教育，並以朋輩輔導的方式，總結媒人的得著。

2014

候選新聞初選之「千編細選」
9月20日 – 10月20日

同學透過組織校內小型新聞選舉，認識傳媒及選舉的功能，而本年度十大新聞選舉候選新聞也參照校內的初選結果。

初選工作坊
9月20日

透過多元活動，讓同學學習撰寫新聞簡介及體驗新聞採訪工作。

媒人之言

本屆全港中學生十大新聞選舉馬上來到尾聲，作為媒人的我們，此時百感交集。從當初一知半解的報名參加這個計劃，到現在明白整個計劃的流程，以及學習到如何籌備一個活動。在正式籌備活動之先，我們參加了媒人培訓營。除了一些傳媒工作者的分享外，我們更模擬記者的工作，如進行採訪和

「網絡人聞」
專題探究比賽賽前工作坊
10月11日

以專題研習手法，讓同學探討新興網絡媒體的報導方式及影響性。

新聞評述比賽
10月11日 – 11月5日

同學以2014年發生的本地、兩岸或國際新聞為主題，撰寫新聞評論，引發中學生對時事新聞作深入思考，培養獨立思考能力。比賽設有初中及高中組，分別設有中文、英文，共四個組別。

「媒人」計劃工作坊
1月24日

2015

全港中學生十大新聞選舉總選
11月10日 – 12月15日

全港中學生透過投票，選出心目中的年度「十大新聞」，鼓勵同學獨立思考及關心社會時事。

頒獎典禮
1月31日

頒發各個比賽和活動獎項予表現優秀的同學和學校。

新聞發布會
1月1日

公布本年度「十大新聞」的選舉結果。

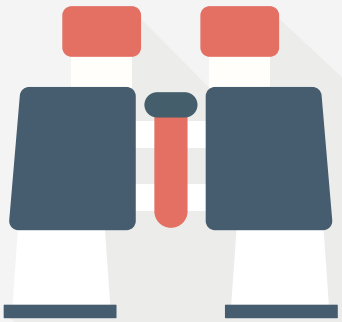
撰寫新聞稿，讓我們更了解傳媒工作的本質。

在籌備整個十大新聞選舉的過程中，我們獲益良多。一方面，在新聞評述比賽裡，通過閱讀參賽者的作品，我們更了解現今中學生所關注的新聞及對時事的看法，過千份的作品中，不少都是關於雨傘運動及地溝油事件的評論，探索其原因及影響。其中一些獨特的見解更使我們有所反思，嘗試在以前所忽略的角度重新看一則新聞。另一方面，在籌備活動時，如賽前工作坊、初選工作坊等，我們不僅學到籌備活動的技巧，而且以組長的身分帶領中學生進行討論，提升我們的領導能力。

2014年全港中學生十大新聞選舉

選舉結果

總投票人數: 74,569 人



01 馬航 MH370 航班下落不明 各國搜救仍無音訊

48,906票 | 得票率 67.0%

載有239人的馬航MH370航班，於3月8日從吉隆坡起飛前往北京途中失去聯絡。航班於起飛後不足一小時，在馬來西亞與越南的海域交界處失蹤，後來調查顯示，肇事飛機失蹤後更改航道偏離原定路線，飛往印度洋方向。中國、馬來西亞、澳洲等12個國家在印度洋海域進行聯合搜救，航班至今音訊全無。

02 伊波拉病毒蔓延 各國加緊防疫

48,469票 | 得票率 66.4%

西非國家畿內亞於3月爆發伊波拉病毒疫情，患者死亡率超過五成。由於未有藥物根治，加上當地缺乏防疫意識，疫情迅速蔓延至利比里亞、塞拉利昂、馬里等西非國家。截至10月下旬，世界衛生組織確診超過10,000宗個案，近5,000人死亡。西班牙及美國亦相繼出現確診個案。世衛要求各國加強疾病預防、監控、治療、匯報等工作。

03 普選框架惹爭議 學界發動「罷課不罷學」

48,017票 | 得票率 65.8%

學聯於9月22日發動全港大專院校罷課一周，抗議人大常委會8月31日的政改決定，並提出「罷課不罷學」，邀請學者作公開教學。24間大專院校響應罷課，首日有逾萬名學生到中文大學集會，其後「民主講堂」移師添馬公園及立法會露天廣場舉行。學民思潮發起中學生於9月26日罷課一天，稱有1,200名中學生參與。由周融擔任發言人的「保普選反佔中大聯盟」設立熱線，呼籲市民提供罷課中學生資料，翌日熱線因不勝負荷而暫停。

45,207票 | 得票率61.9%

04 「冰桶挑戰」網上瘋傳 全球關注漸凍人症

「冰桶挑戰」希望引起公眾對肌萎縮性脊髓側索硬化症（漸凍人症）患者的關注，活動要求參加者將一桶冰水從頭上淋下，體會患者感受，並可向相關機構捐款，其後可最多點名3人接受挑戰。過程影片上傳至社交網絡，7月起風靡全球，多位名人紛紛響應。活動在本港為香港肌健協會籌得超過2,600萬港元，加強對漸凍人的服務支援。

41,166票 | 得票率 56.4%

05 台灣強冠地溝油風波 牽連港台逾千間食肆

台灣當局於9月揭發知名豬油品牌強冠企業，為節省數百萬元成本，向地下油廠和香港金寶運貿易公司購入餿水油，再混入豬油，製成「全統香豬油」出售。事件重創台灣食品形象。由於涉事香豬油曾進口到香港，多間食肆及食品供應商需把受影響食品下架。

41,066票 | 得票率 56.2%

06 上海福喜被揭製「黑心肉」 麥當勞曾隱瞞進口

內地傳媒7月揭發上海福喜食品公司以過期原料生產肉類，供應給多間知名餐飲品牌。內地當局查封福喜，香港麥當勞起初否認採用有問題食材，並拒絕進一步交代食品來源地。食環署經調查後，證實麥當勞曾進口有問題肉類，並已悉數出售。香港麥當勞其後發表聲明，承認曾進口福喜食材，已終止與對方合作，但只就發放訊息混亂一事向公眾致歉。

40,246票 | 得票率55.1%

07 佔領行動持續逾月 政府及佔領者互不讓步

人大常委會於8月底定下的政改框架引起社會爭議。學聯及學民思潮發起罷課，要求公民提名。9月26日學生衝入公民廣場，警方拘捕61人。市民湧到金鐘聲援學生，佔中三子決定提前於28日啟動佔領行動，要求人大撤回方案及重啟政改諮詢。警方以胡椒噴霧和87枚催淚彈驅散群眾，激起民憤。有市民自發佔領金鐘、中環、旺角、銅鑼灣及尖沙咀。衝突中，示威者以雨傘防衛，有外國傳媒將運動稱為「雨傘革命」。政府和反佔中團體支持警方執法，呼籲佔領者撤離，指佔領行動嚴重影響經濟民生。學聯於10月21日與政府對話，政府提出會考慮向港澳辦提交民情報告，但佔領者不滿對話結果，佔領行動繼續。

32,683票 | 得票率 44.8%

08 馬航半年兩空難 MH17遭飛彈擊落

馬航MH17航班7月17日由阿姆斯特丹飛往吉隆坡途中，於烏克蘭上空遭飛彈擊落，機上283名乘客及15名機組人員全部罹難。外界懷疑事件與烏克蘭東部親俄武裝分子有關。這次空難是馬航繼MH370航班失蹤事件後，半年內第二宗空難，亦是馬航有史以來罹難人數最多的意外。

27,197票 | 得票率 37.2%

09 人大定下普選框架 公民提名不獲接納

人大常委會於8月31日就香港政改作出決定。2016年立法會選舉安排將不作修改，2017年行政長官由一人一票選舉產生，候選人數限為2至3人，並需得到提名委員會成員過半數支持，當中提委會要按照現屆選委會四大界別組成。其他提名方法，包括公民提名均不符合人大決定。這引起社會爭議，「和平佔中」宣布發動一連串政治抗爭運動。

24,539票 | 得票率 33.6%

10 房祖名柯震東北京吸毒被捕 大麻測試呈陽性反應

藝人房祖名及柯震東於8月在北京因涉嫌吸食大麻被捕，二人的尿液樣本均對大麻測試呈陽性反應。公安在房祖名寓所搜獲逾百克大麻，將其刑事拘留。房祖名涉嫌觸犯容留他人吸毒罪，或會被判處3年或以下有期徒刑。柯震東被行政拘留十四天後獲釋，其後向公眾致歉。

24,494票 | 得票率 33.5%

11 南韓客輪「世越號」沉沒 船長棄船逃生多人罹難

一艘載有476人的南韓郵輪「世越號」，4月中由仁川港出發往濟州島途中沉沒。事故中至少造成295人罹難、172人受傷、9人失蹤，大部分死者為學生。事發後不久，船長及部分船員未有盡力協助乘客逃生，更率先登上救援船，不顧而去。南韓當局控告船長及部分船員殺人罪。

23,539票 | 得票率 32.2%

12 台灣大學生捷運斬人 行兇者未感悔意

台灣大學生鄭捷於5月21日在台北捷運板南線車廂內，持水果刀隨意刺向乘客。他離開列車後，亦試圖襲擊月台乘客，但不成功，最後被多名乘客及鐵路職員合力制服。事件釀成4死24傷。鄭捷被捕後向警方表示，從小就有殺人的想法，對於自己的行為未感悔意。

23,417票 | 得票率 32.1%

13 高雄氣爆多人傷亡 化工廠涉延誤通報

台灣高雄發生嚴重燃氣爆炸事故，前鎮區多條地下氣體管道，7月31日晚上至8月1日凌晨期間洩漏丙烯，引致連環爆炸，街道下陷、車輛翻側及地面冒火。當地供電設備、通訊線路嚴重受損，多戶斷水斷電。意外導致32人死亡，超過250人受傷，當中包括消防人員。初步調查相信，有化工廠早已發現管道異常，卻未有報警，令政府未能及時處理。多名高雄市官員請辭，為事件負責。

22,254票 | 得票率30.5%

14 疆獨組織昆明火車站斬人 釀 31 死 141 傷

全國人大政協兩會召開前夕，數名疆獨組織成員於3月1日持械闖進雲南省昆明火車站，襲擊民眾，導致31死141傷。特警當場擊斃四名兇徒。其餘四名策劃者分別被法院判處死刑及無期徒刑。中國政府和社會各界均高度關注是次恐怖襲擊。

19,265票 | 得票率 26.4%

17 智能手機 iPhone 6 系列開售 炒賣熱潮短暫出現

蘋果公司9月發售最新型號智能手機iPhone 6系列，香港為首批發售地區之一。香港首輪網上預訂，短時間內被搶購一空，零售店更出現排隊買機人潮。由於內地並非首批發售地區，有人取貨後即場在店外炒賣，或北上轉售圖利。炒賣價格一度飆升至過萬元。然而，炒賣熱潮冷卻，收購價隨即下跌。

21,392票 | 得票率 29.3%

15 流浪狗粉嶺站內被輾斃 市民要求港鐵道歉

一隻流浪狗於8月20日誤闖港鐵上水站，港鐵職員未有將流浪狗帶到安全範圍的情況下，容許列車繼續行駛，結果流浪狗於粉嶺站遭直通車輾斃。有市民帶同鮮花，自發到粉嶺站月台悼念小狗。近百名市民前往港鐵總部外示威，要求交代事件。其後港鐵道歉，以平息事件。

19,753票 | 得票率 27.1%

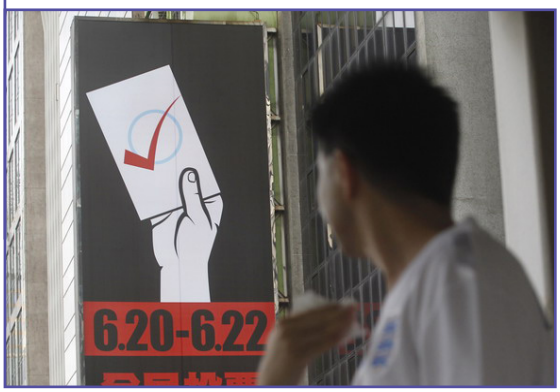
16 京發表《一國兩制白皮書》內容惹爭議

國務院於6月發表《一國兩制白皮書》，指出中央對香港擁有全面的管治權，香港在高度自治下享有多少權力，在於中央授予多少權力。內容同時申明，治港者必須愛國愛港，司法系統亦為管治者之一。普選制度須符合國家安全及利益。白皮書發表後，惹來香港各界爭議。香港大律師公會批評白皮書影響香港司法獨立，法律界發起「黑衣遊行」以示不滿。律政司發表聲明，強調政府重視司法獨立。

18,816票 | 得票率 25.8%

18 6.22民間公投 近80萬港人參與

「和平佔中」委託香港大學民意研究計劃發起6.22民間公投，投票選出理想的普選方案。天主教香港教區榮休主教陳日君樞機亦呼籲市民投票。公投參與人數逾78萬，真普聯的「三軌方案」獲得最多票數，得票率達四成二，另有超過九成投票者拒絕接受不符合國際標準的政改方案。佔中發起人戴耀廷表示，市民短時間內熱烈投票，反映大眾對真普選的強烈渴求。律政司司長袁國強表示，此次公投並無法律基礎及效力。



19 劉進圖遇襲 逾萬人遊行捍衛新聞自由

18,232票 | 得票率 25.0%

《明報》前總編輯劉進圖於2月26日在西灣河被兩名持刀者襲擊，身中六刀倒地，送院後情況一度危殆。劉進圖懷疑遇襲與其工作有關。多個新聞團體於3月初遊行，反對任何打擊新聞及言論自由的暴力行為，逾萬名市民參與。《明報》懸紅300萬元追緝兇徒，兩名涉案人士於3月在東莞落網。

20 啟晴邨槍擊案 警方荷槍實彈搜捕

17,799票 | 得票率24.4%

一名男子於5月31日於啟晴邨樂晴樓中層電梯大堂槍殺一名等待電梯的居民，警方荷槍實彈到場大舉搜捕。翌日早上警方鎖定大廈內一個單位，雙方對峙期間，兇徒一度跟警方駁火至少三槍，又曾爬出單位窗外，用槍指向自己的太陽穴位置，其後返回屋內。兇徒最終在警方破門入屋前，於單位內吞槍自盡。

21 港視啟播日期再受阻 改用網絡傳送開台

17,389票 | 得票率23.8%

香港電視於2013年年底公布推出流動電視服務，計劃在7月啟播。但港視於3月獲通訊局通知，由於建議的傳送制式，可供本港超過五千個住戶即時接收其訊號，故在開展營運業務前，需取得本地免費或收費電視節目服務牌照，否則可能牴觸《廣播條例》。其後港視改以互聯網絡傳送訊號，並推出網購服務，啟播日期延至11月中旬。

22 七一遊行人數近年新高 預演佔中者被捕

17,252票 | 得票率23.6%

由民間人權陣線發起的「七一」遊行，以「捍衛香港人自主，無懼中央威嚇，公民直接提名，廢除功能組別」為主題。主辦單位表示不少於五十萬人參與遊行，警方估算大約十萬人參加。按港大民調的估算數字，今年參加遊行的人數為近九年新高。學聯與學民思潮於當晚遊行完結後，在遮打道預演佔領中環；警方指逗留人士參與非法集會，最終拘捕511人。

23 伊斯蘭國令中東局勢緊張 美國發動空襲

15,370票 | 得票率21.0%

伊斯蘭遜尼派聖戰分子乘伊拉克政局不穩及敘利亞內戰，攻佔兩國大片領土，並於6月下旬宣布建立「伊斯蘭國」。「伊斯蘭國」聲稱會於五年內佔領歐洲、亞洲及非洲多國領土。他們以殘暴手段斬殺平民及敵軍，並公開多段斬殺人質片段。他們影響中東局勢，美國聯同多個國家於9月開始對「伊斯蘭國」發動空襲。

24 蘇格蘭公投否決獨立 英揆允更多自治權

15,029票 | 得票率 20.6%

蘇格蘭於9月18日由合資格選民公投決定是否從英國獨立。官方翌日公布結果，五成半選民反對獨立，蘇格蘭仍屬英國一員。獨派領袖薩蒙德承認公投失敗，並隨即宣布辭去政府首席部長、蘇格蘭民族黨黨魁等職務。英國首相卡梅倫表示，蘇格蘭獨立問題已解決，並承諾會向英倫三島下放更多政治權力。

12,679票 | 得票率 17.4%

25 鐵路服務年內多番失誤 市民不滿港鐵表現

港鐵年內接連發生多宗延誤事故。首兩個月內共出現3次失誤；7月下旬一星期更有6宗事故，當中5宗為訊號故障；鑽石山站服務於9月內更兩度分別因訊號不穩及路軌出現裂縫而受影響。港鐵故障頻繁，列車延誤令多個車站湧現人潮，引起市民不滿。港鐵多次向市民致歉，表示會跟進事件及承諾檢討服務質素。

11,179票 | 得票率 15.3%

26 高鐵香港段工程延誤 項目預算再度超支

港鐵4月中宣布，廣深港高鐵香港段工程因地質問題及暴雨令隧道水浸，以致鑽挖機故障，通車日期將會延後至2017年。港鐵及政府被指刻意隱瞞工程延誤，其後港鐵行政總裁韋達誠宣布提早離任。10月下旬，港鐵發表高鐵工程延誤第二份調查報告，項目最新造價超過715億，超支一成，獨立專家一方更認為，造價有三分二機會再度超支。

10,741票 | 得票率 14.7%

27 首位最高級問責官員涉貪 許仕仁貪賄案聆訊逾百天

前政務司司長許仕仁與新地管理層涉貪案6月於高等法院開審。許仕仁、郭氏兄弟等五名被告涉八項控罪，包括串謀藉公職作不當行為、提供虛假資料及串謀向公職人員提供利益等。案情指許仕仁歷任積金局行政總監、政務司司長及行會非官守成員等公職期間，收受利益超過2,800萬元。許仕仁是回歸後首位捲入刑事審訊的最高級問責官員，案件牽涉龐大涉貪金額，聆訊超過一百天。

8,951票 | 得票率12.3%

28 台立院草率通過服貿協議審查　引發太陽花學運

台灣立法院於3月17日完成《海峽兩岸服務貿易協議》的委員會審查，一群大學及研究院的學生批評立法院黑箱作業，草率完成審議，擔心中國大陸以經濟影響台灣政治。翌日，學生在立法院門外發起集會時，突破封鎖線，佔領立法院議場抗議。運動領導者林飛帆及陳為廷提出五點訴求，包括將協議退回行政院重新審議。運動最後以立法院院長王金平承諾暫停討論服貿協議結束，歷時23天。

8,161票 | 得票率 11.2%

29 前政治局常委周永康涉貪腐 中央立案調查

中共前政治局常委、前政法委書記周永康，涉嫌嚴重違紀，7月被中紀委立案調查。案件牽涉範圍甚廣，包括中石油、政法委、公安部、國資委等部委有大批高官捲入，涉貪金額超過數千億元。周永康自2007年起，成為九名政治局常委之一，掌控全國司法及檢察等系統。周永康自2013年年底盛傳被查，但中央直至7月才正式公布，此案打破中共「刑不上常委」的官場慣例 。

6,999票 | 得票率 9.6%

30 新界東北發展前期撥款獲批 財委會審議手法惹爭議

政府於2013年就新界東北發展計劃諮詢公眾，社會爭議不斷。立法會財務委員會6月審議計劃前期工程撥款申請，不少市民強烈反對，連續多日在立法會外示威。財委會主席吳亮星限制議員發言時間，指責部分議員違反議事規則，並要求對方離場。泛民議員隨即走向主席台前抗議。吳亮星不理會反對，短時間內通過計劃撥款。場外示威者不滿吳亮星的審議手法，衝擊立法會。

全港中學生十大新聞選舉選舉結果分析

本年度十大新聞選舉總選於2014年11月10日至12月15日進行，有118所中學參與，共收回108所中學的有效選票，有效投票學生人數達74,569名。學友社先從參與新聞初選的25所學校所提交的建議新聞事件中，整理出本年度的30則候選新聞，然後再由參與新聞總選的學生從30則候選新聞中選出自己心目中的十大新聞。

總結2014年「全港中學生十大新聞選舉」的投票結果，學友社有以下的分析：

年度三大新聞得票相近

投票結果中，首三則新聞為「馬航MH370航班下落不明　各國搜索仍無音訊」〈第一位，得票48,906，得票率67.0%〉、「伊波拉病毒蔓延　各國加緊防疫」〈第二位，得票48,469，得票率66.4%〉、「普選框架惹爭議　學界發動『罷課不罷學』」〈第三位，得票48,017，得票率65.8%〉。此三則新聞的得票率同樣超過六成半，而且差距極微，每一則新聞的得票率只相差少於0.6%。首三則新聞得票率極接近的情況，與往年各則

新聞得票率有較大相差的情況不同，反映中學生對此三則新聞的重視程度相近，同時成為學生心目中的年度新聞。

學生熱切關注政改議題

本年度三十則候選新聞當中，有接近一半屬政治新聞。當中值得關注的是，本港政制改革的議題是首次列入十大新聞之中，有別於過往只涉及政治人物或公共政策的政治新聞入選。在三十則候選新聞中，一共有六則有關政改的新聞，其中三則更躋身十大，包括「普選框架惹爭議　學界發動『罷課不罷學』」〈第三位，得票48,017，得票率65.8%〉、「佔領行動持續逾月　政府及佔領者互不讓步」〈第七位，得票40,246，得票率55.1%〉、「人大定下普選框架　公民提名不獲接納」〈第九位，得票27,197，得票率37.2%〉，反映是次政改的問題引起中學生廣泛關注。

另外，本社發現高中生比初中生更為關注政改的議題。初中學生的投票結果顯示，只有罷課不罷學和佔領行動兩則新聞位於首十位之內，分別排第四及第七，首位的新聞為馬航MH370航班失蹤事件；而高中方面則共有四則政改相關的新聞登上十大之列，人大定下普選框架及國務院發表一國兩制白皮書亦列入三十則候選新聞。而學界罷課一事更以67%得票率排在首位，當選本年度高中生最關注的十大新聞。

中學生關注的新聞更趨多元化

本年度的十大新聞顯示，中學生關注的新聞涉及範疇廣闊而且多元化。地域上，十大新聞包括了本地、兩岸及國際新聞。政治議題如政制改革；社會議題如進口食品來源；公共衛生事件如疫症及食物安全；空難意外及名人新聞皆進入十大之列。

本社發現部分十大新聞有不同程度的延續性。例如第一位的「馬航MH370航班下落不明　各國搜索仍無音訊」及第二位的「伊波拉病毒蔓延　各國加緊防疫」，事件當中變幻莫測的發展，令兩則新聞由發生至今都被持續報導及跟進數個月，學生對這兩宗涉及意外及疫情的新聞自然不會感到陌生。

此外，十大新聞中不少議題與中學生的日常生活有密切的關係。例如第三位的「普選框架惹爭議　學界發動『罷課不罷學』」，中學生自身為事件中的最大持分者之一，學生更有動機直接參與及討論事件，從而提高他們對有關新聞的關注度及認知度。而第五位台灣地溝油風波、第六位上海福喜問題食材的爭議及第七位佔領行動的議題，其牽涉範圍甚廣，規模之大均會對中學生的生活帶來不同程度的影響，繼而左右他們投票的決定。

通識教育可因材施教
公民教育應與時並進

從今年的總選結果顯示，本社肯定及樂見中學生對社會發展及政治新聞的關注度持續提升。然而細分初中生及高中生的投票數字，可見初中生對政治新聞的了解及關注程度不及高中生。本社認為，通識教育科旨在培養中學生獨立思考及多元分析能力，近年成效越見明顯，學校、教師及學生各方對通識教育科的付出與投入，實在是無庸置疑。

本社希望各界能夠繼續鞏固通識教育科的成效，同時建議學校可針對初中生的能力因材施教，於初中課程中加入一些高中通識教育科的基本概念和知識，例如基本政治制度、全球化概況等，既能加強初中生對社會事務的關注，亦為高中通識教育課程作好準備，高中時便集中培訓學生的多角度思考力。

多角度閱覽資訊以關心社會

本社鼓勵學生繼續多角度閱覽不同媒體的資訊以掌握事實，並以客觀持平的態度及明辨慎思的精神來關心社會。

十大新聞選舉活動得獎名單

候選新聞初選之「千編細選」活動

獎項	學校
最佳新聞標題獎	中華基督教會方潤華中學
最佳新聞簡介獎	陳樹渠紀念中學
最具新聞觸覺獎	新生命教育協會平安福音中學
	基督教宣道會宣基中學

新聞評述比賽 — 初中組 | 中文

獎項	學校	得獎學生	作品題目
冠軍	新界鄉議局元朗區中學	吳炳輝	改變始於對話　希望在於妥協
亞軍	真光女書院	蘇福茵	俄羅斯把克里米亞併入其領土，是否合理和明智的決定？
	新界鄉議局元朗區中學	方俊豪	「政治是不流血的戰爭，戰爭是流血的政治」—— 淺談佔中與爭取民主
優異	觀塘官立中學	曾宇浩	港鐵撞死唐狗
	保祿六世書院	韓泳琳	統派得勝，公投後遺症未消
入圍	保祿六世書院	謝曉雯	強冠豬油禍遍各界
	風采中學（教育評議會主辦）	陳彥寧	「佔領中環」9.28行動
	風采中學（教育評議會主辦）	樊嘉怡	反對全國人大常委會普選特首方案：中學生罷課事件
	可風中學（嗇色園主辦）	張淑雲	佔中·價值觀·事實
	風采中學（教育評議會主辦）	伍明笙	地溝油
	高主教書院（中學部）	李騰譯	佔中的反思
	風采中學（教育評議會主辦）	葉麓瀠	政府開發郊野用地
	風采中學（教育評議會主辦）	鍾芷珊	3.1雲南昆明火車站恐怖事件
	風采中學（教育評議會主辦）	陳志龍	普選
	風采中學（教育評議會主辦）	陳葉彤	地溝油事件

新聞評述比賽 — 高中組 | 中文

獎項	學校	得獎學生	作品題目
冠軍	筲箕灣官立中學	馮天裕	豚與機場，不可兼得？
亞軍	保祿六世書院	羅卓媛	國之根本，終是尊重
季軍	保祿六世書院	麥家敏	希望在於學生　改變始終抗爭
優異	香海正覺蓮社佛教馬錦燦紀念英文中學	梁嘉雯	日本捕鯨魚
	香港培道中學	勞淑盈	港人自發佔領行動 香港何去何從？
入圍	嘉諾撒聖瑪利書院	梁錫嵐	佔中的是非，民主的真義
	香海正覺蓮社佛教馬錦燦紀念英文中學	楊煥新	秀茂坪兇殺案
	聖公會聖瑪利亞堂莫慶堯中學	陳明茵	反映精神病患者被忽視的問題 談內地福喜事件與食物安全
	聖士提反書院	Zhang Baien, Ellen	重建海水化淡廠？應再三考慮
	新界鄉議局元朗區中學	黃天盈	冰水燃起的「熱情」（冰臨城下）
	嘉諾撒聖瑪利書院	鄭思珩	佔中凝聚市民力量　港持傘為民主抗爭
	香港培道中學	林賽	烏克蘭危機
	新界鄉議局元朗區中學	劉俊宏	「萬四論」只是官商合作的又一例證

News Commentary Competition | Junior English Section

Rank	School	Name	Topic
Champion	HKMA David Li Kwok Po College	Aswani Suraj	Hong Kong May Have To Build A New Waste Incinerator
1st runner-up	Shun Tak Fraternal Association Yung Yau College	Tse Wing Sze	Food Safety in Hong Kong was being threatened
2nd runner-up	St. Paul's College	Liu Wai Ching	Long struggle ahead the road to real democracy
3rd runner-up	HKMA David Li Kwok Po College	Yuen Hei Lam	Hospital Authority's Report On The Performance Of Surgery Done By Public Hospital
Final Round Entrants	HKMA David Li Kwok Po College	Lalwavi Monesh Govind	Sustainable Development
	St. Paul's College	Wan Yik Hay	Ebola Virus Outbreak in 2014

News Commentary Competition | Senior English Section

Rank	School	Name	Topic
Champion	St. Stephen's College, Stanley	Timothy Chang	Homosexual Marriage and Hong Kong
1st runner-up	Queen's College	Choy Wai Chak	LGBT discrimination and marriage
2nd runner-up	St. Paul's School (Lam Tin)	Cheung Wing Sau	Commercial Surrogacy Should Not Be Legalised
3rd runner-up	St. Stephen's College, Stanley	Chung Ji Long	Occupy Central: General Thoughts
	St. Paul's College	Kao Chun	The Occurrence Of Occupying Central And Its Negative Impacts To Our Home

「網絡人聞」專題探究比賽

獎項	學校	得獎學生
冠軍	佛教善德英文中學	幸曉欣　楊永樑　袁佩詩　黃楚喬
亞軍	玫瑰崗學校（中學部）	張貴兒　王依樂　鄭婉瑩　鄭婉蓉
季軍	天主教母佑會蕭明中學	陳穎琳　錢子晴　許奕思
優異	趙聿修紀念中學	廖泳棋　文綽姿
	趙聿修紀念中學	梁海靈　冼淑燕　顏樂瑤
	天主教母佑會蕭明中學	張銘姚　盧穎燁　明宛勵　鄧簡真
入圍	石籬天主教中學	林靄彤　方繼旋　傅家逸　莊啟倫
	趙聿修紀念中學	盧湘苗　郭殷辰　陳思思
	趙聿修紀念中學	周芷欣　黃昊永　王穎心

全情投入金獎

玫瑰崗學校 (中學部)　　風采中學（教育評議會主辦）

全情投入獎

香港管理專業協會李國寶中學　　保祿六世書院

保良局羅傑承（一九八三）中學　　順德聯誼總會翁祐中學

基督教香港信義會元朗信義中學　　寧波公學

改變始於對話 希望在於妥協

吳炳輝
新界鄉議局元朗區中學

冠軍

評判語錄

皇甫河旺：論證有力、條理清晰、文筆流暢。
楊玉峰：論説暢達穩當、層次井然。借「田北俊」以小見大，頗具洞察力。較佳的一篇評論。

近期人人都在談論田北俊被免除政協職位的新聞。傳統建制派對此自然是大聲稱快，認為少了一個「漢奸」。泛民陣營則是高呼白色恐怖，同時希望拉攏自由黨。然而，對我而言，這事件絕不僅限於其表面的「免職」，而是有更深層次的意義。以下我將從中央、建制派、民主派、香港宏觀政治發展四個層面分析此事件。

從中央方面看，田北俊被免職，所反映的是中央對香港態度的轉變。

2003年，港府要為基本法二十三條立法，引發五十萬人上街遊行，成為香港回歸以來最大規模的示威活動。不久，時任保安局局長葉劉淑儀就以「私人理由」請辭，特首董建華也因「腳痛」辭職。最後，法案在自由黨反對下不能通過而被迫擱置，中央也就此作罷，沒有做出追究。當時，我認為中央對民意的態度，是畏懼的。畢竟當時香港主權移交中國才僅僅六年，「土地回歸了，人心卻當未回歸」。若中央一意孤行，恐怕市民反的，就不只是二十三條如此簡單，而是中央「一國兩制」下的管治地位。中央對此不可能不有所忌憚。
可是近年，大規模的示威集會不斷出現，不論是港視不獲發牌所引發的十二萬人遊行還是七一的五十五萬人遊行要求真普選，政府都是「意見接受，態度依舊」，絲毫沒有改變的意思。甚至田北俊一句「要求特首考慮辭職」就可落得失去政協職位的後果……這些都與零三年時有極大差別，反映出中央態度的轉變。

至於為何出現這種轉變呢？我認為主要有兩個原因。

第一，中央擔心態度被誤解。零三年爭取撤回二十三條的成功無疑已給予民主派極大的鼓舞。在這以後的七一遊行，無不是以零三年的示威為成功例子。中央擔心如果對港態度稍軟，就會被解讀成「再次屈服在民意下」，為以後港府的管治威信增添極大危機。田北俊在此時發表對港府不利的言論，自然就被免職以證明中央的堅定決心。

第二，中央要釋除港府的疑慮。自梁振英以689票上台起，就一直因其低支持率而備受質疑，更是不斷有小道消息稱中央有「計劃B」，可以隨時替換梁振英。且莫論此等消息可信性高低，這會對特區政府構成壓力是無可置疑的。尤其是近期佔領行動爆發，特首更是害怕中央會因要平息民憤而要求自己下台。此時田北俊不識時務地要求梁振英考慮下台，與中央取態背道而馳，亦平添港府疑慮。要釋疑，中央也只有拿田北俊開刀了。

從建制派的角度看，現時的局面是兩難的。

立法會分為功能組別和直選界別兩大界別，每個界別各佔三十五人。功能界別一直是建制派的天下，只有少數功能界別的議席由泛民奪得（如教育界和新增的部分區議會第二界別議席）。相對地，直選界別則是泛民佔優（但當然並非如建制派於功能組別般佔絕對優勢），即

使在本屆（2012）立法會選舉中，輿論傾向認為泛民失利，但泛民仍是在直選界別中取得過半數的選票。本來若這個情況繼續下去，建制派將如這次奪得43席一樣，繼續獲得議會的主導權。但是，政府卻承諾了在2020年達致立法會全面普選。屆時，即使不能「取消功能界別，全面直選」，也要「民主化」立法會的組成辦法，再想出現2012年時十六名功能組別議員自動當選的情況可說是絕無可能。

立法會政制改革，所帶來的最大影響，就是迫使原本只需向該界別負責的功能組別候選人變得要面向群眾。因此，近年即使是傳統左派，也開始拉攏民意。例如在民望低迷的梁振英（根據中大十月的民意調查，梁振英支持率跌至36%，再創新低）發表「萬四論」時，工聯會議員陳婉嫻就公開批評特首缺乏邏輯，是頗為鮮明的例子。

問題是，身為建制派，就必須同時兼顧中央的感受。須知若沒有中央的「祝福」，建制派在商界等中上階層的支持率即會大幅下降，同時政協、人大之職位也就無望了。

月有陰晴圓缺，自古十全十美的事就是少之又少。同樣，建制派也難以每次都同時滿足雙方需求。民建聯於屯門擴建堆填區時的取態就正好說明這一兩難的局面。當時民建聯一方面在屯門區宣傳反對擴建的立場（甚至有「寫信與三司長表達不滿」的活動）以爭取當區居民支持，一方面又在立法會的相關法案中投下贊成一票以表達對中央的「忠誠」。結果當然被民主派質疑其「無恥」。但是這也反映了要同時吃兩家茶根本是不可能的任務。於是，就逐漸出現了「溫和建制派」和「保守建制派」之分。「溫和建制派」儘管大部分時間都會支持政府，但於一些不得民心的事情上仍是站在市民一邊。例如在港視發牌事件中，「溫和建制派」自由黨和林大輝就支持使用《立法會（權力及特權）條例》調查事件，這明顯是爭取市民支持的一個做法（根據港大民意研究，當時有九成以上受訪者同意港府應向港視發牌）。

田北俊事件，就恰恰是一個給「溫和建制派」的警號。事實上，早前中國官方媒體新華社發表的一篇譴責香港富豪沒有表態反對佔中的文章就早已顯露出中央的立場——在關鍵問題上你不但不能逆中央之意而行，連沉默、不作表態也不行。面對著民意和中央旨意的雙重壓力，建制派處於一個兩難的局面。站在中央一方，又恐失去民意支持；站在市民一方，又恐失去中央「祝福」。面對著雙方分歧越來越嚴重，建制派簡直是豬八戒照鏡子——兩面不是人。

對民主派而言，田北俊事件對泛民的鴿派是一次沉重的打擊。
溫和泛民的衰落，也不是什麼新鮮事。早在2006年社民連成立起，主流泛民就開始喪失其領導地位。只是一開始，市民對這些鷹派泛民不抱有太大支持。但自2010年民主黨與中聯辦「密室談判」以來，激進民主派就開始得到比較多的支持。在人民力量的追擊下，民主黨在2012年立法會選舉更是失去「泛民第一大黨」的位置。

其實說穿了，鴿派泛民與鷹派泛民的區別，就在於前者將抗爭視作表達意見的一種方法、談判桌上的政治籌碼；後者則是視抗爭作解決問題的出路。本來，鴿派泛民的支持者眾多，除了是因為其「理性務實」的定位外，很大部分是因為泛民支持者看到了合法抗爭的可能性。零三年的例子告訴他們，抗爭根本不需違法、不需激進，即使是申請了不反對通知書的合法的遊行，也能迫使政府撤回23條以至下台。但是，正如文章一開始所述，中央已逐漸習慣這種爭取模式，近期很多合法的示威都不能迫使政府改變決定。面對著這種情況，鴿派支持者本已對溫和路線產生質疑，現在再加上一個田北俊

建制派簡直是
豬八戒照鏡子
——兩面不是人。

事件，更令人覺得中央態度強硬，根本沒有對話空間。鴿派泛民的溫和合法路線也就逐漸喪失其支持者，主張抗爭取代對話的鷹派自然應運而生。

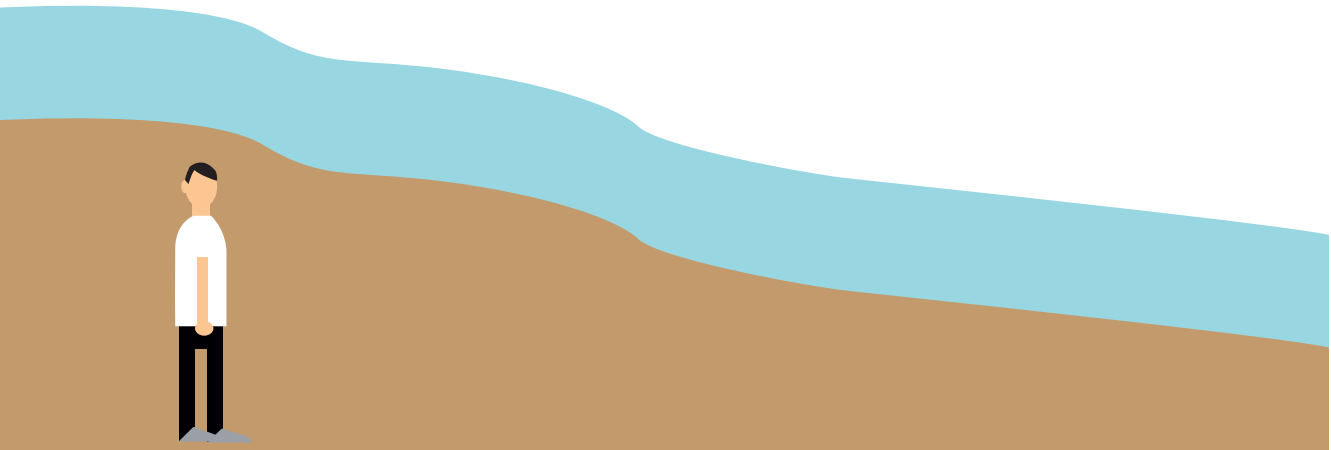
其實總結以上建制派與民主派的轉變，我們很快就可以發現，香港的政治變化正是四個字可以形容：各走極端。建制派也好，泛民主派也好，溫和派、中間派都是不吃香的。我看到這個逐漸撕裂的社會，很是擔憂。

政治從來不是零和遊戲，不是説我退一步，你就必然能進一步。在更多的情況下，出現的結果是雙輸或雙贏。如何使雙方的利益最大化，才是政治的真粹。政治問題就像一個結，如果雙方站在不同的立場，用力拉扯繩子，結只會越收越緊，雙方都沒有好處。反而，若雙方能放棄爭鬥，平心靜氣地坐下來思考如何解開結，結才有被解開的可能。

可惜隨著中央免除田北俊政協職位，一切對話的可能性都被封死——明知擁有最終決策權的中央已不可能妥協，對話還有何意義？還不如走上街頭抗爭！於是乎，越來越多人參與佔領行動。當然，相對地反對行動的人也會增多。香港社會呈現撕裂的狀態，這難道是任何一方樂見的嗎？

現時港府對於佔領行動的取態是「冷處理」，即放任之不管，任由其影響和民怨發酵，最終佔領行動被民意唾棄，便會自動退場。這種處理方法看起來很完美，事實上根本是如同飲鴆止渴般短視。試想想，這樣做市民反對的是佔領行動，還是真普選本身？解決了佔領行動，市民卻依舊對人大政改決議案不滿，依舊不信任政府，政府的管治危機也依舊存在。在這種政府陷入塔斯佗陷阱的情況下，誰能保證第二次、第三次的佔領行動不會出現？屆時，只恐怕示威者會採取比公民抗命更激烈的手段！

改變始於對話，希望在於妥協。我作為一個普通市民，只希望雙方退一步，海闊天空。



俄羅斯把克里米亞併入其領土，是否合理和明智的決定？

蘇福茵
真光女書院

亞軍

評判語錄

楊玉峰： 論說清晰，鋪排有序，觀點也見識力，暢達之作。

2014年，烏克蘭親歐派人士因親俄總統亞努科維奇拒絕與歐盟簽署協定，而在國內掀起大規模的衝突，亞努科維奇最終被迫下台，烏克蘭政府對俄羅斯的立場亦隨之改變。烏克蘭東南部軍事重地——克里米亞半島的民眾以俄羅斯族居多，他們因而發動公投，要求併入俄羅斯聯邦；公投通過後，俄羅斯政府正式宣佈克里米亞為其領土。

俄羅斯聯邦認為把克里米亞併入其領土是民主的決定，但西方國家則認為此舉是軍事侵略烏克蘭，並對俄羅斯實施制裁，烏克蘭亦陷入一波波的衝突。到底俄羅斯把克里米亞併入其領土是否一個合理和明智的決定？下文將探討這點。

反觀克里米亞半島的歷史現狀，併入並非不合理

在蘇聯時期，今天的俄羅斯、烏克蘭等國均是聯盟的加盟共和國，而克里米亞半島原是俄羅斯蘇維埃聯邦社會主義共和國的領土。在二次大戰時期，蘇聯紅軍保衛了克里米亞重要城市塞瓦斯托波爾，令其免於落入德寇手中；俄羅斯總統普京曾在紀念二戰勝利的「勝利日」演說上指「蘇維埃人民的勇氣保衛了塞瓦斯托波爾」，可見這點至今仍被視為俄國人的功勞。其後，長年在烏克蘭工作的蘇聯領導人赫魯曉夫為了慶祝俄烏再度統一300周年，把克里米亞劃歸烏克蘭蘇維埃社會主義共和國；此一決定顯然錯誤，而且十分不明智，不但引起民族對立，更引起廣泛克里米亞居民的反對。

克里米亞半島的人民多為俄羅斯族；親俄的政府倒台後，他們自然不希望、並且懼怕被傾向反俄的政府統治，這就好比假若中國新一屆領導人全為仇恨藏族份子，西藏人民也不會擁戴政府。即使西方國家的指控屬實，公投是由俄國自導自演，相信克里米亞入俄是大多數當地人不會反對的決定；上文亦提及俄國人在保衛塞瓦斯托波爾被視為功不可沒，所以俄羅斯人也是如此，不希望當地被反俄政府統治。因此，俄羅斯把克里米亞併入其領土並非不合理。

併入對兩國領導人的聲望帶來一定影響，是明智的決定

俄羅斯總統普京可算是個聰明的領導人。他善於塑造個人形象，因此他的民望冠絕全球和蘇聯時期的所有國家領袖；但由於對俄聯邦政府獨裁、貪腐的指控日益嚴重，他的民望現在日漸下降，對統治構成不良影響。要培養國民對政府忠心，除了製造個人崇拜外，另一有效的方法正是擴張領土，好讓他們感受到祖國是個泱泱大國，敬重領袖的智慧。事實亦證明這點沒錯，自從俄羅斯把克里米亞併入其領土，總統普京的民望隨即回升。犧牲自己國家的國際形象來換取國民對政府的忠誠，無疑是一個值得的決定。

反之亦然，當一個國家失去領土，人民自然會質疑政府和軍方的能力，這對烏克蘭臨時政府的威信是個極大的考驗，亦左右了大選的進行，令臨時政府認受性更低。俄羅斯政府以併入克里米亞做到一箭雙鵰，又豈會是不明智的決定？

併入影響俄羅斯與外國的外交狀況，並非百利而無一害

俄羅斯把克里米亞併入其領土的決定，不但是考慮到歷史、現狀而作出，亦有助提升俄羅斯領導人聲望、打擊烏克蘭臨時政府的威信；但世事不可能完美，併入克里米亞對俄聯邦並非百利而無一害，因為這影響到俄羅斯與外國的外交狀況。

普京政府雖然被指敵視西方國家，不過也盡了一定程度的努力來改善與美國的外交關係。兩個國家之間的友好關係可是日積月累，但要完全將其摧毀，則只需要一個決定。歐美國家爭先就併入克里米亞而制裁俄聯邦，迫使俄聯邦實施反制裁，這枉費了俄聯邦政府為改善與歐美關係而作的努力。俄羅斯和日本近期均希望提升雙方之間的外交關係，但與美國關係緊密的日本不能對西方譴責隔岸觀火，陷入兩難之中，必須說些話反對俄國的決定，使日俄關係受損。

中國被視為俄聯邦的傳統盟友，但中國一向反對一國干涉他國內政，尊重他國獨立和領土完整；因此中國被迫表示尊重烏克蘭領土完整，以暗示的形式反對俄羅斯併入克里米亞。目前中俄關係非常佳，中國領導人履新後的第一趟外訪必然是到莫斯科，但兩國關係有一些潛在危機；中國聲明尊重烏克蘭領土完整後，中俄關係或會受影響。

俄羅斯宣佈克里米亞為其領土後，北約和歐美國家紛紛表示正計劃對俄國的制裁；這點並不是俄聯邦考慮不周之處。眾所周知，俄羅斯為一區域大國，石油資源豐富、軍力強大、盟國眾多，西方國家對其金融業、軍工業方面的制裁起不了甚麼作用。再者，很多歐洲國家很大程度上依賴俄聯邦供應的能源；這些歐洲國家的經濟本來已經低迷，百姓生活艱難，一旦俄國停止供應能源、或是大幅調高能源價格，民眾必會造反，因此歐洲國家未必會大規模制裁俄國。

從以上的原因可見，俄羅斯把克里米亞併入其領土是合理而且明智的決定；不過，戰火無情，干戈的受害者始終是人民，希望有關地區的局勢可以早日平定下來，俄烏兩國的民眾都可以過和平的生活。

「政治是不流血的戰爭，戰爭是流血的政治」
—淺談佔中與爭取民主

方俊豪
新界鄉議局元朗區中學

評判語錄

楊玉峰：論述暢達詳細，觀點亦中肯，惟個別段落略嫌賣弄，有礙文氣，有點兒弄巧反拙。

亞軍

本年八月三十一日，全國人大正式訂立普選框架，中央為行政長官選舉訂下三道閘，候選人的出閘門檻為：須得到提名委員會半數以上支持、候選人數局限至兩至三名、構成及產生辦法均按照提委會四大界別組成。「落閘」後，坊間討論熾熱，有人認為這方案增加了民主成分，市民可獲得投票權，故接受人大的方案；另一方面，有些人認為這「袋住先」的普選好比地溝油菠蘿包，市民始終沒有真正的選擇，故強烈反對此方案。

九月十二日，學界發起一星期的罷課行動，以示對行政長官選舉訂下的三道閘的不滿，認為門檻太高，使泛民主派「出閘」的機會渺茫，只有親中央人士才有機會入閘，選舉變得不公平、不公義，因此以罷課作為表達的方式。該次活動有一萬多人參與。

有些人認為罷課會拖慢學習進度，學生正值求學階段，應專心讀書，不應參與任何集會；也有人擔心，罷課會列作曠課處理，會被校方不公平地對待。然而，學校普遍表明政治中立，不鼓勵也不反對。開辦我校的鄉議局也稱學生求學固然重要，表達訴求也同樣重要，校方沒權懲罰學生。最後，罷課行動成功喚起市民對社會議題的關注，而參與的學生也沒有受到任何懲罰，故筆者認為那些乃杞人之憂。

繼「九．二六」罷課行動後，一直有示威者在佔領廣場留守，但至二十七日全數被拘捕。然而，市民也毫不畏懼，公民廣場集會人數更漸漸增多，久久不願散去。佔領中環發起人於當天深夜時分也宣佈了「佔中」正式啟動。九月二十八日，熱血公民連同其他市民自發佔領旺角、金鐘及銅鑼灣，「佔中」壽終正寢，但取而代之的是波瀾壯闊、遍地開花的佔領運動。當天，警方開始發射催淚彈，希望驅散群眾，然而群情洶湧，群眾都聲嘶力竭，放催淚彈宛如盲人把燭，根本如同虛設。

市民強烈的訴求，加上警方過份使用武力，使參與佔領行動的人數倍增。時至九月三十日，筆者仍非常支持學生，他們的熱血、不向現實低頭的精神，是世人的好榜樣。他們不會抱殘守缺，任由月落星沉、滄海桑田，而是忠於自己，敢於犧牲奮鬥，實在受人尊敬；反之，筆者強烈反對警方過份使用武力的行為。在一天內投放八十七枚催淚彈完全史無前例，未之有也。警方以暴力對付手無寸鐵的示威者的行為，實在需要譴責。

直至國慶當天，筆者開始猶豫了：到底筆者應否支持學生參與運動呢？在升旗禮時，學生背對國旗，戴著黃絲帶高叫口號，做法使人百思不得其解。他們這樣做是在對抗政權，香港政府，還是梁振英先生？光叫「某某下台」似乎無助於解決問題。用強硬的手法在「阿爺的生日會」中抗議，根本是在硬碰硬，沒有可能行得通。若有大將之風，何不一起唱國歌，然後再用普通話高叫「

各位早，香港學生有意見想給你」。他們的作風，為勇者所為，但不為智者所取，有點可歎。

本以為這只是一樁小事，不足掛齒，豈料學界往後的行動頻頻使人失望。

第一，學聯未和特首展開對話便發出最後通牒：決心放棄理性談判，卻忘記了誰是最後的莊家，企圖用強硬的方法「反客為主」，拿學生、香港民主賭上一局，做法不智。中央其實可言之鑿鑿地收回普選方案，談也不用談，一切歸零，但顯然，這對大眾沒有好處。若學聯提出建設性要求，行政長官及特區政府毫不讓步，錯在他人；若政府邀請他們展開對話，他們卻反過來自設條件的話，錯在學聯，這樣與自動放棄權力無異。以學生在外而強迫他人下台為籌碼，想法未免太天真。況且，倘若此舉便能迫使行政長官下台，政權全部都可任意改變了，可見發出最後通牒的做法根本不可行。

第二，學聯於上星期於無線電視節目《講清講楚》時不斷受到主持人吳景雋的質問，唯周永康不斷在「遊花園」，說來說去也說不出重點，甚至有自圓其說的現象。主持人問他根據最新的調查顯示，支持「袋住先」的人數增多，學聯會有什麼行動，以及若政府不收回方案，是否佔領至「2047年」時，周同學無言以對，不斷在自說自話。其次，他在節目中間接地承認了警察應選擇性執法，如自己在佔領街道上時不許警方清場，但遇到毆打時或暴力事件警方要執法。這犯了政府在早前處理香港電視發牌事宜中同樣的錯誤，兩者皆「搬龍門」，態度親疏有別，做事雙重標準。為何市民不遵守法例，但警方有責任保護學生？此外，筆者認為他在節目中提及「佔領運動結束後參與人士會自首來完善整個法治」一論點存有謬誤。雖說佔領運動是公民抗命的一種方式，但周同學的意思是否指在社會中恣無忌憚，胡作非為後自首便可？打著「民主」的旗幟是否便可以任意妄為？這只不過是「極權民主」，而並非真正的民主。況且，學聯能否肯定佔領運動結束後全部人皆自首？若否，自首者會有多少個？以周同學的說法，若有一人不自首豈不破壞了整個法治？從節目中可見，學聯的目標模糊，周同學準備不足，已經失利。

第三，學聯等團體在十月二十五日宣佈將會舉行「廣場公投」，以凝聚佔領人士的意見，但被外界質疑為重掌佔領行動的代表權，甚至有佔領人士也反對公投，指這公投畫蛇添足，床上施床，相信不會影響政府的決定。筆者也認為此舉只是在強化立場，不是在尋找妥協的空間，故同樣表示反對。最後，學聯以議案複雜，決策倉卒，未清楚群眾意願為由，最終告吹，政府徹底地佔了上風。

公投失敗了，學聯還不斷說要「爭取」民主和自由，但他們到底知道民主和自由是什麼一回事嗎？事實上，民主只是一個價值觀。根據《英國經濟達人．民主指數2013》指出，香港在167個國家及地區中排行第28，民主程度不俗。這也顯示民主指數是受每一個國家歷史、文化背景、經濟發展速度、民族分配等影響，也就是說，民主根本沒有絕對的標準，也沒有一個國家有絕對的民主，全都有機制約束。即使是獨裁的國家，也會逐漸開放選舉權給國民參與。此外，民主和自由其實是不成正比的，選舉制度並非自由的先決條件。因此，他們一下子要政府加入公民提名、廢除功能組別似乎過於理想化及不切實際。不在法律的框架、不在憲制基礎、

法律規定下，何以進行討論？以二十萬人的訴求推翻六百萬人的制度，又不合「民主的精神」，怎樣說得下去？《孫子兵法．作戰篇第六》記述：「夫兵久而國利者，未之有也。故不盡知用兵之害者，則不能盡知用兵之利也。」凡事應適可而止，現在學聯發現佔領行動已失勢，便應撤兵離開，擇日再聚。「久暴師則國用不足」，政府採取「拖字訣」，佔領地區的居民長期受到干擾，繼而支持佔領行動的人也反對；讓佔領者長期在街上留守，直至他們的錢財耗盡，自行離開，故最好不要上當。「兵貴勝、不貴久。」在這時勢下，撤退為上策。

《列寧軍事文集》裏指出：「戰爭是這個階級的政治的繼續。」《毛澤東選集》更把政治概括得更精簡：「政治是不流血的戰爭，戰爭是流血的政治。」《左傳》中孔子言「文事者必有武備」，「文事」其實指「政治」，「武備」其實是指「戰爭」。若大家高呼任何口號抗爭，其實已進入階級之間的鬥爭。若打著任何「旗號」去「攻擊」他人而想有改善或奪取東西時，就要萬事小心，謹慎團體的意圖，慎防自己被人利用。政治理應和平理性，但實際上就是一幫人拿著刀、槍、炮、坦克等武器一起劃分一塊小餅作晚餐。事實上，心理戰已在悄然無聲中開始：在公投中交出手機號碼及身份證、在運動中不理會現實，只說信念、在社交網站中解除與自己意見相左的人的好友關係……這些行為意味著佔領行動開始變質，局勢愈趨緊張，八大院校校長一而再，再而三呼籲示威者撤走，實在是用心良苦。

時至如今，佔領行動已不單是爭取「真普選」，更是個人的控訴。不知在哪一天開始，他們感到被身邊的人冷落，心中的怨氣繼而一觸即發。別以為身邊的人參與佔領運動事不關己，事實上大家都應負上責任。當一個人不接受撤離的勸告時，唯真誠的溝通才能打破彼此的隔閡。佔領者身邊的人應讓他們完全表達心中所想，盡量多聽而少說，在他們表達時，可嘗試向他們發問，使他們更清楚自己的理想和目的。另外，身邊的人切記：千萬不要批評他們。現時仍在融洽氣氛下，正有一個渠道及機會，讓他們看到彼此還可溝通，最重要的是讓他們能夠歸根究柢，覺今是而昨非，發覺佔領運動已開始自相矛盾，不應再參與。

政府也應針對佔領運動「沒有大會，只有群眾」的特點採取適當的行動。所謂「必也正名乎」、「名不正，則言不訓；言不訓，則事不成。」若政府不清楚來龍去脈，便會言之無物，不知如何採取行動。就如警方在九月二十八當天投放的八十七枚催淚彈已能證明政府分明錯判局勢，原本希圖此舉能驅散群眾，卻弄巧反拙。此外，黎局長也不應在夢中做人，不知所云，一直在說佔領行動有「外國勢力」、「衝擊法治」，卻遲遲不拿出實質證據支持自己的論點。況且，無論結果如何，佔領者也不會因黎局長這番言論而撤退，根本無補於事。因此，筆者認為政府採取行動時也應三思而後行，以此為鑑，避免重蹈覆轍。否則，民眾自發的街頭運動將無日無之，全民不合作運動必將再次出現。

佔領運動愈演愈烈，社會意見兩極化，香港已幾近撕裂，政治正陷入殘局。若情況繼續，做法如同火上加油，長遠下去難有贏家。在現今「不能改變」的這個外在局面形勢中，面對中國，乃至國際的競爭，對手正漸漸超越香港，吞噬香港固有的優勢。作為這個時代、這個地方的一分子，唯一可做的是自強不息，靜靜地拋離對方，保持以往的優勢，不斷從文化、道德、事業等方面增值自己，要「立於不敗之地」而「不為敵之敗也」。要贏人先要贏自己，應沉著氣，待機取勝。光是大吵大鬧，或望天打卦，並非維持優勢的良方。

豚與機場，不可兼得?

馮天裕
筲箕灣官立中學

冠軍

評判語錄

馮應謙：能夠深入尋找數據和資料支持自己的論點。

月前機管局成功與環諮會達成共識，利用達成多項條件，包括就保育海洋生態及漁業基金的規模和營運模式、限制高速船航速的具體計劃等補充資料，以及在工程完後劃設達二千四百公頃海岸公園，並與內地加強合作保育中華白海豚，以換取香港國際機場第三條跑道的擴建工程。因此第三條跑道的擴建工程有望能夠順利展開，我認為這對社會各界都有益處，我亦支持這個計劃。

首先，我先簡述一下第三條跑道工程的背景，以及該項目所引發的爭議。根據機管局的統計，香港國際機場於二零一三年的客運量已達五千九百九十萬人次，貨運量為四百一十二萬公噸、飛機起降量達三十七萬二千零四十架次、由於香港國際機場正迅速接近最高的處理容量，因此機管局於二零一二年在《香港國際機場2030規劃大綱》中提出了加建第三條跑道，使香港國際機場能夠提高處理更多航班，以配合實際需要，不過該計劃發表後，立刻引來環保團體以及不少香港市民的不滿。因為擴建機場涉及六百五十公頃填海，環保人士擔心填海的過程會對海洋生態造成破壞，並且阻礙和干擾海豚往來三個重要棲息地，所以大力反對計劃。兩方各持己見，造成爭議，並引起社會各界的激烈討論。

其實，任何的城市發展都會與大自然環境產生衝突。在討論應否進行發展的時候，最重要是要平衡社會、經濟和環境三大要素，以達成「可持續發展」的理念，因此下一代可以公平地享用社會上的資源，使城市發展得以持久。我認為擴建第三條跑道的確有潛質為香港帶來可持續的發展，因此能夠受惠社會各界。

在社會的層面上，有反對的聲音指出，機場擴建後，飛越香港上空和升降的航班會大幅由三十多萬架次上升至最高六十多萬架次，因此會為附近的地區帶來噪音污染。由於第三條跑道的位置問題會把航道向北面擴大，因此珀麗灣及深井地區就會成為了噪音污染的重災區。其實這個問題是有解決方法的。即使現在機場仍然使用雙跑道系統，航班的升降都會為航道附近的地區帶來噪音，解決方法是於風向許可的環境下，盡量採用向東升降。由於噪音大多由下降中的飛機產生，向東升降可以使下降中的飛機避開維港兩岸的鬧市，以減低市區的噪音，而且由東面進場的飛機亦可以採道香港島南面的空域，因此第三條跑道並不會大幅加深噪音對居民的影響。

此計劃亦遭到東涌居民的反對，因為他們擔心升降的航班數目上升會進一步加劇東涌的空氣污染，因而降低該區市民的生活質素。不過事實上，東涌的空氣污染物來源大多數是來自位於珠江三角洲的工廠，冬季的東北季候風把工廠所排放的污染物吹至香港，而東涌北面沒有高山作為屏障阻隔污染物、南面反而有高山把污染物困在東涌一帶的地區。東涌的空氣污染問題元兇是地理位

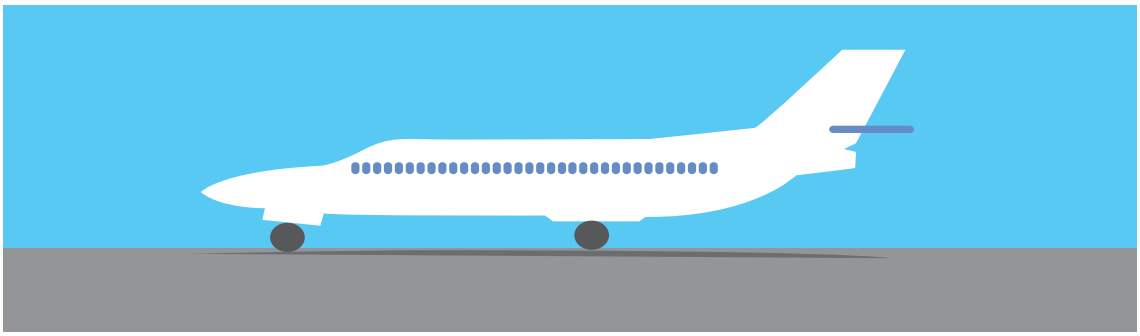
置，機場所擔當的角色只是小部分，所以要把問題歸咎於機場，並以這個原因反對第三條跑道的擴建並不合理。

再者，香港國際機場於二零一三年的總貨運量已經超過四百萬噸，是全世界最大型的貨運航點，擴建機場可以鞏固香港在國際上的地位，而且擴建工程並不單只有一條跑道，當中還包了改善客運及貨運範圍的道路網，以及增設新公眾區交通及停車場設施的工程，作為一個熱門旅客區，以上配套能夠進一步提升香港的形象。如果只是為了一己私利而影響香港大眾的利益，未免有點自私。加上政府可以利用第三條跑道所帶來的利潤放入改善民生的措施上，進一步提高生活質素。

在經濟方面，第三條跑道的擴建對香港百利而無一害，甚至可能有擴建的迫切性。香港國際機場是最優秀、最繁忙的機場之一：在客運方面，直至二零一四年七月，香港機場的乘客人數已經超過三千六百萬，居全球第十位；貨運方面更居全世界榜首。而且英國獨立航空調查機構Skytrax亦於十二年內八度評定香港國際機場為全球最佳機場，給予香港國際機場「五星級機場」的最高級別評等。以上數據之所以重要，是因為機場是一個城市的大門，每一個人來到香港對香港第一個印象就是那個五星級的機場。要維持這個佳績並不容易，試想像未來香港機場到達飽和的時候，環境因過份擠迫而轉差、航班誤點又因泊位不足而增加，會為香港帶來什麼後果？相信香港的形象會轉差，大大減低了遊客來港旅遊、投資者來港投資的意欲。這樣對於香港這個以旅遊和商業作為核心行業的城市來說，影響可以說是無法預計之大。新跑道能夠為香港帶來經濟效益，不單能提升到港人數以促進經濟活動，即使在跑道的建造過程，香港經濟都能夠受惠。建造跑道以及興建機場設施需要大量人手，因此能夠提高就業機會，減低香港的失業率。長遠來說，新的客運大樓需要大量的人手去營運，根據政府分析，整個項目能夠為香港創造十一萬四千個直接的就業機會和十九萬九千個間接的就業機會。全民就業是繁榮的基本，只有穩定的工作才能令保障和提高香港人的生活水平，減少政府在扶貧的開支，令資源能夠更有效地運用在其他方面。

除了香港內部的因素，香港周邊環境的競爭更加不可忽視。在香港處於的珠江三角洲上，除了香港國際機場之外，還有四個國際機場：澳門國際機場、深圳寶安機場、廣州白雲機場和珠海機場。當中深圳機場正在興建一個比香港更新、更大的客運大樓；廣州機場的第三條跑道更剛於二零一四年完工。以上兩個機場絕對有能力取代香港作為珠江三角洲的航空交通樞紐，白雲機場更加能夠超越香港成為全球最大型的貨運樞紐。香港除了一個海港之外，並沒有任何天然資源，過去數十年香港最寶貴的是人力資源，可是當香港不肯進步時，人才外流，難保終有一日深圳會取代香港。所以擴建機場有一個非常重要的任務——就是提升香港的競爭能力，鞏固香港的國際地位。

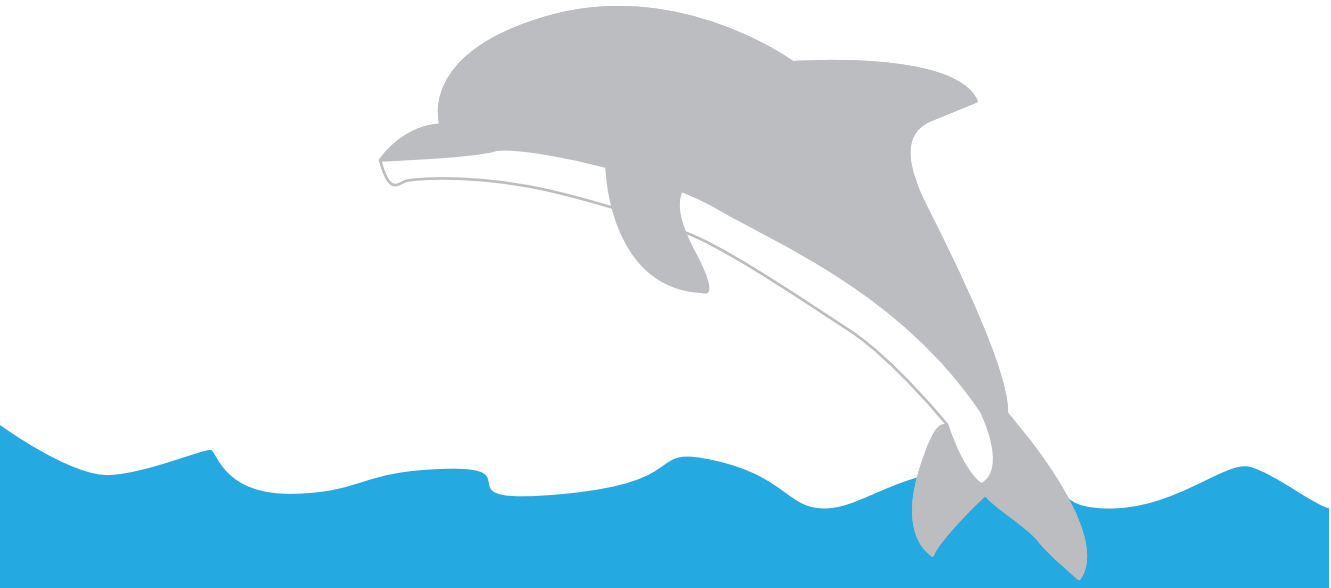
最後環保方面，無疑第三條跑道的填海工程會對海洋生態環境造成影響和破壞，這是鐵一般的事實，不過這並不代表無計可施。現時最多人關注的是第三條跑道對中華白海豚的影響。世界自然基金會指出：填海工程令到毗鄰機場的海洋生態會因填海工程而導致海上交通更加繁忙，海豚遭船隻撞傷的風險亦大大提高、增加海水中的沉澱物及降低溶解氧含量，水質因而轉差等影響。其實，機場北面的海域並非中華白海豚唯一的棲息處，填海的面積只是佔海豚棲息處的一小部分，加上機管局已經委託了專業的顧問團隊撰寫環境評估報告，報告亦指出工程對中華白海豚的影響沒有環保團體想像中大，證明第三條跑道的興建對海豚棲息地的影響並不太大。而且機管局亦承諾會設立海岸公園以保育中華白海豚。



至於水質污染問題，的而且確填海會影響該海域的水質，而當年興建新機場的填海工程的確令到中華白海豚的數目減少。不過事隔多年，今時今日的填海技術已經比當年進步，傳統填海方式是把海堤建造在穩固的基層上，須把海堤下的淤泥浚挖，並回填砂料。這過程是要浚挖及傾倒大量淤泥。因而影響水質，把海床中的重金屬挖到水中，毒素因而影響海洋生態。不過先進的方式不會使用浚挖方式，因此可大幅減少浚挖和傾倒淤泥量達二千二百萬立方米、減少耗用約一半回填物料，從而盡量減低浚挖和傾倒淤泥對環境的影響。

有人批評機管局的做法是「先破壞、後補償」，因而不滿。但試想一下，我們所追求的是平衡社會、經濟和環境三大要素的可持續發展，而可持續發展是為了下一代保留資源，並不代表馬上就要得到效果。正如機管局的做法，既然工程對社會和環境方面不會帶來即時和重大的影響，但在經濟上有迫切性，為何不能先興建跑道，再利用跑道帶來的經濟成果投放入環境保護和改善民生之中？總言之能夠在社會、經濟和環境三方面都能取得正面的發展，又有何問題？

既然是一個可持續發展，我們就應該為下一代著想，今天我們應夠享用一個五星級的國際機場，當然希望下一代可以繼續享用這個優勢。我希望社會各界可以放下成見，理性分析香港未來所面對的問題，不要為了一己私利而影響香港的發展。只要有良好的城市規劃，合乎可持續發展的原則，繁忙的五星級機場與寶貴的中華白海豚是可以兼得的。



國之根本，終是尊重

羅卓媛
保祿六世書院

亞軍

評判語錄

陳景祥：從蘇獨公投引伸到佔中，說明尊重民意之重要，發人深省，佳作也。

獨立，談何容易?不論是西藏、台灣、新疆，還是現在的蘇格蘭，都在追尋一個獨立的夢。然而，他們都一一面臨了失敗，建國的理想幻滅。但是蘇格蘭又跟其他上述地區有點不同——她是最幸福的——因為她有一個公投，她的命運，就由她的人民決定。

蘇格蘭的公投機會，是由其主權國英國所賦予的，這恰恰是蘇格蘭的幸運之處。每一個政府都不希望國家四分五裂，要求獨立的地區甚至會被視作滋事分子，受到打壓。就以中國為例，政府為防止地方獨立，制訂了《反分裂法》，一有地區試圖獨立，便立即派兵鎮壓，自此長期駐兵於當地，確保獨立事件無法重演。反觀英國，則允諾蘇格蘭一個公投機會，願意給當地人民表達意願的自由，給予他們一份尊重。兩國面對同樣的事情，卻運用了截然不同的應對方法，原因何在?兩國在治國理念上的迥異相信就是主因。

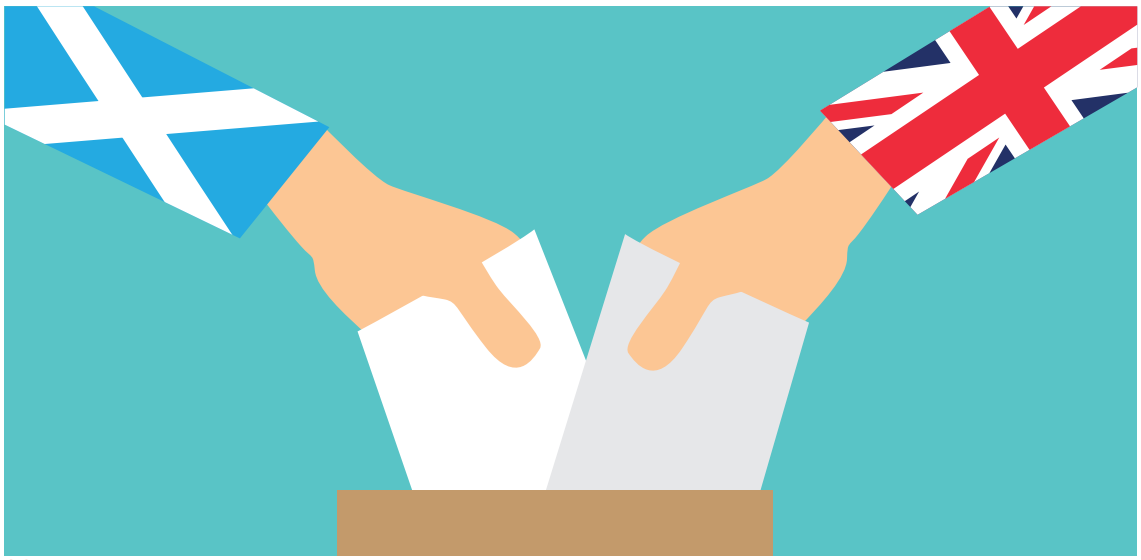
中國身為一個黨治國家，除了確保國家局勢和平安逸外，維持共產黨的統治地位也是政府的重要任務。中國的統治方針是「維穩」，這一點從「維穩費」為中國政府一個主要支出便清晰透徹地表現出來。為了能穩固地操控着政權，中國政府必定不會讓國境出現任何的不穩定因素，這亦是中國政府武力鎮壓獨立分子的原因，確保當地無力反抗，以鞏固自己的政權。而英國是一個具代表性的西方已發展國家，一向崇尚民主制度，一向都採用公投來就國家大事作出決定。對於英國而言，民主早已是一個根深蒂固的價值。英國之所以願意讓蘇格蘭進行公投，把自己的國家的命運放在蘇格蘭人民的手中，除了是一個展現大國風儀的機會，更多的是基於他們追求自由民主的價值觀。

可悲的是，當中國人目睹英國為蘇格蘭的公投結果如坐針氈時，他們的反應卻是挖苦英國是在自討苦吃，而公投則是她奉行民主制度而引致的惡果。甚或有人以此指出民主制度是失敗的，而社會主義不會引致這個問題，所以它才是每個國家都應推崇備至的國家原則，而不是民主。這是一個膚淺而表面的看法。沒錯，英國允許蘇格蘭進行公投，是一個很大的冒險，是一場賭上國勢的賭博——倘若蘇格蘭成功獨立，英國的國勢將會急劇下降，並會蒙受巨大的經濟損失；國民身份認同也會被分解。但是這也代表出英國政府願意聆聽少數民眾的聲音(英國是一個聯合王國，由英格蘭、蘇格蘭及威爾斯所組成，故蘇格蘭人民只佔全國人口的少數)，不會因為他們的訴求有損自身利益而剝奪他們表態的自由。這是一種尊重，是民主精神的體現。民主精神的中心要領，歸根究底就是對人民的尊重。這正突出了中國國民是可憐的——在他們的認知中，從來沒有政府放下自己的利益，給予他們決定自身命運的機會這種概念；他們只能故步自封，把英國尊重人民選擇的決定視作是愚蠢的，是她自作自受；安於壓制人民聲音的統治，甚至為此感

到自豪。中國人的無知，自此表露無遺 —— 他們甘於受制於政府，而嘲諷給予人民選擇的政權，這又是何等可笑?

理所當然的，國家領導人的態度，在爭取獨立的時期，亦是至關重要的。現時香港的「佔領中環」行動，發動原因跟政府的取態同樣息息相關。中國政府對於民政事務常常漠然處之，對民眾的不滿無動於衷，依然故我，官僚主義充斥於官場之內，官員往往採取高高在上的姿態，最後只會令事件白熱化，增加民怨。因應對話失敗而發動的罷課、「佔領中環」就是一個例子；官員拒絕聽從民意，最後導致反對行動的規模擴大，要求的仍只是簡單的聽取民意。英國的首相卡梅倫自然也不希望在他的任期內出現蘇格蘭獨立的情況，淪為千古罪人。但他採用的是懷柔的方式，以平等及感性的演説詞去説服人民。「動之以情，曉之以理」，傾注情感的勸喻，要比潑來的冷水更有感染力，更能成功打動群眾，群眾要求的是一個跟自己平等，真誠懇切，能明白自己要求的領導者 —— 姑且勿論卡梅倫能否貫徹他的承諾，他的懇求，相信打動了不少人的心，是換來英國的成功的一個元素。

「水能載舟，亦能覆舟」——一個真正成功、強大的國家，是一個願意尊重人民的國家。在此之前，並無其他 —— 縱使經濟發達、軍力龐大、生活富足，人民得不到最基本的尊重，終究不會得到真正的快樂。



希望在於學生 改變始於抗爭

麥家敏
保祿六世書院

季軍

評判語錄

陳景祥：結構嚴謹，論據有力。

臨近二零一七，香港的政制改革終進入了如火如荼的階段。然而，經過了十多年不斷商討，中央終在八月尾就政改問題訂下了框架，亦即我們俗稱的「落閘」。這一個框架，在香港惹起了極大爭議。政府與建制派認為應該「袋住先」，認為我們應先接受框架，再在框架下討論細節，令方案讓港人滿意。但在那些一直追求「真普選」的香港人眼中，框架是不能接受、惹人憤怒的。亦是在這個情況下，學聯與學民思潮發起了大專生與中學生罷課以及集會，而這亦導致了有社會輿論去批評學生不應涉及政治，認為他們太衝動、過激、太天真。以下我將會指出現時框架的問題、爭取真普選的必要性、以及我對這場學生運動的看法。

首先，根據現時人大訂下的框架，有三大值得注意的地方：第一，提名委員會將由一千二百位從四大界別產生的成員組成；第二，參選人須得到提委員過半數的支持才能「入閘」；第三，特首候選人被限制只有兩至三位。人大和政府稱之為「進步」，但我卻視之為倒退。一個真正的普選，必須要每個香港公民都擁有均等的選舉權及被選舉權，而人大所訂立的框架，雖然表面上給予了我們「一人一票選特首」的權利，但卻並非每一個香港公民都有公平的機會去參與競選，因為想參選的人，必先經過提名委員會的篩選，先不提這個委員會組成方法和其缺乏代表性的問題，為什麼這一千二百人有資格為七百萬港人去選擇特首候選人？何況，根據框架，參選者需得到過半數委員支持才能「出閘」，比起現時只需八分一票數困難，那麼，我們如何確保不同政治立場的參選人，能夠在這個「親中派」人士雲集的委員會中得到足夠支持，成功參選？因此，框架下的「普選」，根本不能給予港人真正的選擇，豈能冠上「普選」之名？這樣的「普選」又豈能選出一個民心所向的特首和實踐民主精神？

為什麼香港人會如此執着於「真民主」和「真普選」？讓我們從施政效能和民生兩方面闡釋。從施政效能方面看，一個由民意所支撐的特首和他的政府班子，所推行的政策才能較容易為民所接受。政府的威信和管治能力亦能提高。從民生方面看，有了「真民主」，特首施政時便一定會以民為本，不向商家傾斜。對於來自不同階層、不同職業的市民的意見，他必會尊重和虛心聆聽。這並非我一廂情願的美好願景，而是特首為了鞏固政治勢力和爭取民意，必會盡力改善民生。民主的作用，龍應台在《請用文明來說服我》一書中也以事例說明過，台灣政府在發展時，會盡力考慮周邊居民的需求，而非一味希望去「拼經濟」。雖然諮詢需時較長，但卻有一個大家都滿意的方案。反觀今日香港政府，以發展之名，在未經周詳考量下，推出「西九文化區」、興建高鐵等勞民傷財的大白象工程，這樣漠視民意的政府，對改善民生究竟有何建樹？

最後，社會有聲音指出學生應該專心學業，不應受政治染指，然而，學生關心社會有錯嗎？讀中文我們學習到古人那些正直、具惻隱之心的美德，讀英文讓我們認識世界，讀通識我學會了批判性思考，讀中史學習到孫中山的三民主義。學生在這樣的教育底下成長，當他們看見了不公義，你豈能要求他們不聞不問、置身事外？現在有學生選擇了以罷課的形式表達不滿，有人認為這會拖慢學習進度，影響學生前途，但學生們犧牲學習機會，出來爭取的，正正就是一個更美好、更自由的未來，一個能提供公平的環境，讓他們各展所長的未來啊！又有人認為，以罷課形式抗爭，只會徒勞無功，人大也不會讓步。的確，有六四歷史為證，中央不會輕易向學生屈服，然而長遠來看，學生運動的確能有效喚醒社會對政改議題的關注，亦能有效提高青年人的公民意識。因為學生的堅持，才會有更多原本對政治冷感的人，開始關心政改，甚至鼓勵了他們走出來表達意見。不管最後中央讓步與否，香港都有了進步。

今天，有了學生願意走出來抗爭，我們才能從已「落閘」的人大方案中看到希望。盼望在我們有生之年，能看見真正的民主能在香港開花結果。

Hong Kong May Have To Build A New Waste Incinerator

Aswani Suraj
HKMA David Li Kwok Po College

Champion

Judge's Comment

Wilson Wong: The way of arguing is quite powerful. Especially impressive with discussions on possible alternatives and counter-arguments.

This news is about the Hong Kong government planning to build a waste incineration plant on an artificial island beside Shek Kwu Chau. The government said that the last three landfills left in Hong Kong will be full by the year 2019. He said that a better way to reduce waste would be to build an incinerator.

There is almost no space left in the landfills in Hong Kong. The government suggests that incinerating the waste will solve all the problems. The government believes incineration is faster and it will not take a lot of space. However, should we sacrifice our health and the environment for putting waste on fire?

I strongly disagree with his idea. I believe that the government should never build an incinerator in Hong Kong.

Firstly, it has vast budget. The budget will be ranging from HK$8 billion to at least HK$13 billion. This will make it the world's most expensive and biggest incineration plant. The government is trying to make it a very modern incinerator with an engineered process of using controlled flame combustion to thermally degrade waste material. This won't solve the problem, instead it will just waste a lot of money.

Secondly, it will have many negative environmental impacts. During incinerating the waste, the incinerator will give out 300 tons of toxic air pollutants which include dioxins and other organic chemicals, heavy metals, and suspended particulates. This will cause the nearby areas such as Cheung Chau Island and South Lantau to be damaged by either serious pollution or acid rain. It will also cause health problems such as asthma and other respiratory diseases to people who especially live near Shek Kwu Chau.

Thirdly, incineration is a waste of energy. Incineration produces energy from waste, but recycling is a far more effective from of recovering energy from our discarded products and packaging. Recycling conserves an average of three to five times more energy than because manufacturing new products from recycled materials uses less energy than making products from virgin raw materials.

Lastly, Incinerating is a deterrent to recycling and composting. Incinerators as a rule do not sort out recyclables before sending the waste into the furnace. These plants burn everything that is delivered to the facility, including materials that could have been recycled. For example, if there was 600 kg of paper, the incineration plants would just burn it, when all that paper could be eco-friendly recycled.

All in all, I believe we should not sacrifice our health and the environment for incineration in Hong Kong.

Food Safety in Hong Kong was being threatened

Tse Wing Sze

Shun Tak Fraternal Association Yung Yau College

1st Runner-up

Judge's Comment

Judith Clarke: Good subject with some good points made, but the structure is odd, more like a report with recommendations for the government than a commentary with an opinion.

Summary

The news is adopted from SCMP titled "Bottoms up! Boss of 'gutter oil' firm drinks cup of cooking oil to prove it is safe" dated 11th September, 2014. The news mentioned that the chief of the Taiwanese Oil Company Chang Guann, Yeh Wen-hsiang, drank a cup of his company's oil to prove its safety as a public apology. According to the statistics, Chang Guann has imported 2,385 tonnes of swill oil from Globalway since 2008. A lot of food manufacturers, bakeries and restaurants in Hong Kong used Chang Guann's oil, including Maxim's, 7-Eleven, and Starbucks outlets, etc. After the incident, some of the businesses have pulled possibly affected products off their shelves.

Comments: Current loopholes and suggestions for improvement

Because of media coverage, the swill oil incident was disclosed to the public. Many of us thought that food products bought in Hong Kong are safe. However, after this incident, we can see that there are loopholes on the food safety regulation in Hong Kong. From now on, the government should have an astringent supervision on food safety.

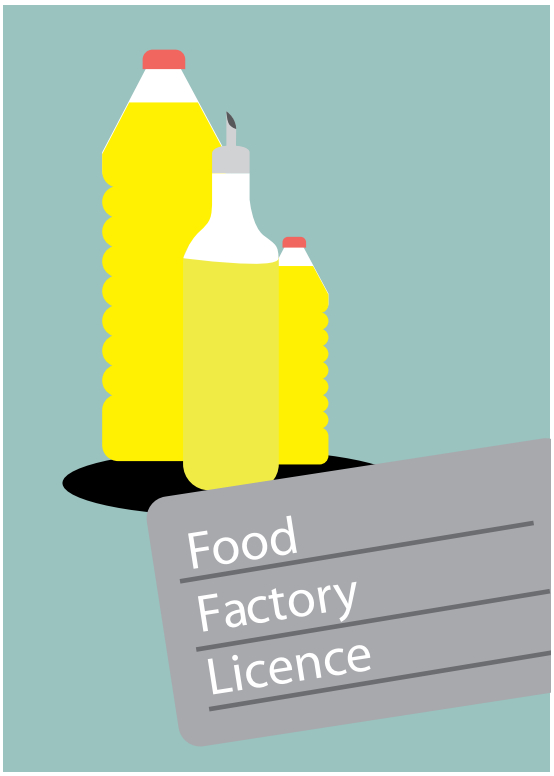
The government does not keep track on the regulations

First, in terms of the monitoring upon the oil industry, the current regulatory system of oil industry in Hong Kong has not changed with time. Hong Kong oil industry has changed already but the government still follows the old regulations, refineries are just required to apply for business licenses. Wholesalers and distributors can package the oil from different sources and sell it. Such refineries are not required to obtain food production licenses. How can people ensure the quality and safety of cooking oil products? Hence, the government should keep track on the situation, and consider amending and improving the legislation in order to regulate the manufacturers of such refineries.

Weak law enforcement and monitoring

Besides, in terms of the importing procedures, importing cooking oil is not required to provide production proof to the Food and Environmental Hygiene Department. Under the current system, importers only have to keep the sales receipts in order to trace the source of origin and destination of goods. How can the government ensure the oil is suitable for eating? Therefore, it reflects that the law enforcement is insufficient. The current legislation is not sufficient to supervise and guarantee the quality of cooking oil.

At the same time, in terms of the monitoring over ingredients of cooking oil, the government did not establish a statutory limit on food benzo(a)pyrene. According to the current Codex Alimentarius Commission and the laws of Hong Kong. The Center for Food Safety does not check the benzo(a)pyrene of cooking oil under the regular food surveillance program. Thus, the test of cooking oil and safety regulation by the government is not comprehensive, it is failed to ensure the quality and safety of cooking oil. Therefore, the government should consider adding benzo(a)pyrene as the testing items within the regular food surveillance program. Also, the government should implement regular sampling of edible oil samples from different levels including importers, manufacturers, distributors, wholesalers, retailers and restaurants. In the long run, with reference to the European Union, the government should consider formulating relevant food safety standards for future enforcement and prosecution.



Suggestions: Oil factory packaging should be required to obtain food factory license

In daily life, cooking oil is necessary for everyone. Its quality and safety has brought a great impact on public health. That the government should take timely actions to improve the existing regulatory and monitoring mechanisms is obvious. Operationally, the following measures should be considered.

Firstly, the government should amend the legislation and require the companies engaged in oil factory packaging must receive food factory license. In addition, the government should require them to submit health certificates of cooking oil.

Besides, the government should step up for inspections of food importers and distributors in order to ensure that they register legally and keep the records of business transactions.

In short, the government must adopt multi-pronged approaches to work on the monitoring of the food safety, with an aim to safeguard the public health. Although there are some negative impacts of swill oil incident on Hong Kong, I still uphold a positive view towards the food products in Hong Kong. If the above measures and values can be upheld steadily by the Hong Kong government, the trust from local and worldwide consumers can probably be regained.

Long struggle ahead the road to real democracy

Liu Wai Ching

St. Paul's College

2nd Runner-up

Judge's Comment

Wilson Wong: Very clear structure. But addressing a particular group of people instead of providing a more holistic perspective seems unusual for a news commentary. Thoughtful footnote on "rule of law" and "law and order".

Summary

Activists too control of Lung Wo Road again so as to obtain more bargaining chips for future talks with the government. The removal of barricades has been carried out by the police for several times and the Central government stands firm.

Comments

I am on the activists' side because the government had been ignorant towards public opinion before the Umbrella Movement broke out. I found that the government responded quite fast comparing to what it usually does to ordinary demonstrations. Therefore, I have a few suggestions that shall satisfy the activists and who they are representing.

Firstly, the government must abolish the electoral reform's proposal and reinitiate dialogue with the public. Though the number of those who disagree with the proposal doesn't account for over 50% of the population, we can see that a large portion of the population does not accept the proposal. This means that the proposal has significant flaws that are yet to be solved and is unacceptable. Furthermore, the government has been extremely ignorant during the dialogue. e.g. phrases such as "majority opinion" and "mostly agreed by public" are used to describe pro-Beijing proposals and didn't even talk about the proposals written by pro-democratic organizations. The proposal can neither represent nor reflect the true will of HongKongers. Also, as the proposal is against the will of many HongKongers, standing firm will only increase tension between the two parties, thus making Hong Kong's political environment more unstable.

Additionally, CY Leung should step down. He has lost his authority from the citizens as reflected from HKU POP survey done on 20-23/10/2014. His score plunged to 38.9, slightly higher than what Tung Chee Hua once got. He has also lost support from the LegCo as more and more impeaches are filed against him. This brings us to his ineffective ruling due to the loss of authority. Since the day of publicizing the idea of Occupying Central, representatives of the government and some other organizations have been obfuscating ideas and give false statements against the occupying movements.

Representatives from the government or other parties should not confuse rule of law with law and order. Rule of law is the lawful governance of a region in which everyone is equal before the law and the law is not used as a tool to rule over such region. (That would be ruled by law.) Disruption of the rule of law has long term negative impact of a government's trustworthiness. In contrast, law and order is the order of the society to facilitate everyone's equal rights and responsibility. Disruption of law and order will give a negative but temporary impression of the region to others. In conclusion, law and

order is being disrupted instead of rule of law. The laws are still effective and can be applied as usual and the movement did not demand a pardon.

To wrap up, the movement doesn't tarnish the good name of Hong Kong. It rather portrayed HongKongers as civilized and politically responsive population. This can be proved by the positive viewpoint of foreign media. The only negative news is the ruthlessness and irresponsibility of the police.

Homosexual Marriage and Hong Kong

Timothy Chang

St. Stephen's College, Stanley

Champion

Judge's Comment

Sherman Lee: Although the points are well argued, the paper lacks background information (only an internet link is given). What is the news story? - no context is given to introduce/ explain the essay.

In the conservative Hong Kong, issues about homosexuality are considered as a social taboo. When a same-sex couple holds hands in public, it is often scowled upon and looked down by many. A research done shows that over 3% of the total population are homosexuals. With an increasing trend of countries recognizing same-sex relationships, Hong Kong still lags behind. According to a research conducted by the Labour Party lawmaker Cyd Ho with reference from the University of Hong Kong, 75.8% of respondents agreed to the notion that Hong Kong people generally discriminate against individuals that have different sexual orientations. Even countries that are seen as less cosmopolitan and progressive have allowed them, for example, Vietnam or Mainland China. With this phenomenon showing, we must ask ourselves, "Why hasn't Hong Kong recognized homosexual couples?"

I personally support the legalization of recognition of homosexuality. We define homosexuality as "sexually attracted to people of the same sex". In my opinion, being a homosexual is not a crime and does not make you a different human being, changing only your sexual orientation. This, by itself is not much of an issue, loving or being loved, is a matter between two individuals. No other party should be involved or interfering with what happens between them, so how can the government or public be against it? In America, the Due Process Cause protects freedom in the personal choice in matters of marriage and family life. I trust that Hong Kong, being an international city should also take note and accept homosexuality as a normal and natural thing.

Furthermore, if same sex marriage is legalized, we can then legislate laws that prevent discrimination. Currently, there are 2 laws that prevent anti-discrimination, one which is in the way of employment and in the provision of goods and services. There is a crucial point missing, which is in indirect discrimination. This means that the public can still publish hate speech or articles directed to homosexuals. Late July, there was a book in the public library titled "A Parent's Guide To Preventing Homosexuality". This book, just looking at the cover is a form of hate to the homosexuals. "Preventing" in this context is a negative term and highly disapproves of same-sex relationships. There's no book in the world being anti race or anti religion, so why should there be against homosexuality? Without legislation of the anti-discriminate law, such as incident is highly likely to happen, and we can still say that sexual discrimination is not banned in Hong Kong.

Some people might say that by allowing same-sex marriage, the "traditional marriage" meaning as a man and a woman, which is an important part of culture will be altered. However, this is inaccurate in saying that traditions must be preserved. In many cultures, there has been a "default" in family arrangement in which marriage is polygamy, meaning that a man can be married to many spouses, but we have changed

that to monogamy. Here, the homosexuals are not trying to change the marriage norm, but to suggest an altered or different culture where we accept all kinds of people. If some traditions are seen as morally wrong in today's standards, why can't we not consider that being a heterosexual is not a must? Currently, not even official ceremonies can be registered in the Marriage Registration and Records Office. Some countries, although not officially stating that a same-sex couple are wedded, will issue a certificate acknowledging the relationship. So why not Hong Kong? The seemingly biggest objection voice to homosexuals, the church also accepts and recently have made a charter saying "gays are welcome". The charter is also quoted as saying "no one should be turned away from church because of their sexual orientation, and heterosexuals should be taught to accept homosexuality."

In conclusion, I believe that homosexuality should be accepted and laws should be legislated to protect these homosexuals, rather being discriminated against.

1. http://www.bbc.com/news/blogs-china-blog-27790389
2. http://www.scmp.com/news/hong-kong/article/1560024/gay-cure-library-book-may-need-disclaimer-gay-rights-group-says
3. http://www.scmp.com/news/hong-kong/article/1287912/christian-groups-sign-gays-are-welcome-charter

LGBT discrimination and marriage

Choy Wai Chak

Queen's College

1st Runner-up

Judge's Comment

Judith Clarke: Clear structure, main points made and each argument is well carried through. It doesn't refute the "pro" side, however, and provides little evidence. It's a difficult topic and author does acknowledge its complexity.

Imagine, if you are a child, and both your parents are of the same sex, what would you think or feel? Desperate, frustrated and confused, that would probably be the majority's response. In recent years, numerous countries under the Sun are gradually recognising LGBT rights. The degree varies from ordering a protection against discrimination due to their sexual orientation or even leagalising same-sex marriage. This inevitably elicits debates and situations are often in dead lock. Currently, HK, our home, still emphasize marriage to be a commitment between 2 individuals. This definition is upheld by law as well as rooted in the hearts of the majority. However, the Equal Opportunity Commission is consulting the public on enacting a law to bar all discrimination against homosexual couples and discrimination due to their sexual orientation, amid tumultuous opposition from the public and religious sector. Maybe it is time for us to scrutinize the issue and make a wise choice.

Today, I am on a side of protection, and hope to conserve the sacred and invaluable freedoms of our children and the majority as well as uphold the values that are essential for the normal functioning of our society. Personally, I strongly abhor the motion that the EOC is putting forward. Though it maybe humane to do so, in some liberalists' point of view, however, we must admit that tremendous impacts will be done to various stakeholders, and threaten our society in various aspects. In order to envisage the staid impacts, I am going to analyse it in family, social, human rights and civil rights, as well as a religious aspects.

Firstly, in familial aspect, recognizing LGBT couple's marriage can topple the traditional values of a family and pose deteriorating effects on families and their children which is unrecoverable. Traditional family and marriage consist of parents of opposite sex, with each perform their roles and serve as the role models of their children. The absence of either father or mother will debilitate the structure of the family. On the other way round, the existence of 2 fathers inside a family will lead to the same end. By legalizing such marriage it is an attempt to redefine marriage and will disassociate marriage with normal parenthood (with 2 opposite sex collaborate to raise a child). This will twist the values of our next generation and the legacy never fades. Though some may say: isn't it OK if the one of the fathers can perform the role of mother? It seems logical, but de facto specious. Although man can be as considerate as woman, it does not mean there is no difference at all. Some intrinsic properties that man and woman own congenitally greatly affect their role of being a father or mother. Neither of them are dispensible. Researchers at the University of Maryland's Population Research Center unraveled strong links between a father's presence with his children well-being. Socialisation problems will occur frequently if father is absent in a family. Such legalization will only malign our families and our next generation.

Next, children (usually adopted) will be greatly affected in this case. Parents serve as role models for children, which their acts are often imitated. A homosexual familial background and such environment or culture that embraces them therefore does alter their cognition and values and thus their future development. Being juxtaposed to such values to the next generation. On the other hand, children may be subject to discrimination because of their family background, which their self-esteem may be hindered as their sense of affiliation is low. Their perception towards marriage and gender stereotype maybe different from their friends and may also cause unnecessary psychological burden. In addition, as children and teens tend to conform in order to gain recognition, difference in above perceptions may cause reclusive behaviours (as a defence mechanism against bullying) and may even weaken their interpersonal network. That would be a woe that nobody would want to see.

If the parents are given the rights to choose to be homosexual and build a family on that, shouldn't the child also be given rights to object such values and be exonerated from the torture of such environment? The reality is, as the children do not have capabilities to leave the environment as they are not financially independent and they have to bear prodigious psychological burden for doing so, they have no choice at all. They can only suffer from the aforementioned impacts and likely to be stigmatized. Thus, we see that this is a form of coercion that treated these children unequally and shall not be justified. On a wider scope, legalizing same sex marriage or prohibiting discrimination due to sexual orientation is per se an affirmative action. It discriminates against the norms in order to coax the majority and so called strive for their personal rights. Again, this is a dangerous act that is extremely risky. Firstly, one of the main problems that homosexual marriage elicits is the continuity of the whole society. As these spouses cannot reproduce naturally, the greater the proportion these marriages take up in the society, the more severe its impacts are on our society as it undermine the supply of future workforce. Another point to be noted is that foreign statistics show that barring such discrimination or legalisation will spark an increase in the number of such marriages. This will worsen the situation. And as the problem can affect future generations, it is necessary for us to be vigilant towards its impacts.

Secondly, prohibiting such discrimination is an affirmative action. It per se forces the morals of a minority on the majority. (Even if it is not a minority in some places, it still forcing morals on the traditional values that our society upholds.) Morals shall not be forced on any party, including either the LGBT community or the majority. However, for the progress of society and to defend with tenacity the morals that we agree on, sometimes discrimination is inevitable. As we are not living in a Utopia, and such affirmative action can pose threats to our society and familial values, discrimination against LGBT community shall not be held illegal. Are we going to force employers to employ LGBT spouses as they fear prosecution? Will individuals be sued just because they voice against such marriages because they endorse beliefs and abhor such 'immoral practice'? The result of such ramification can be chaotic. By banning such discrimination, authorities are forcing individuals to twist their values. Being suppressed, the majority may discord with the LGBT community due to their values and beliefs, and sparks wider cleavage and polarises our society. Enacting a new law is not an effective way to resolve conflicts due to morality dissents. Neither is it pragmatic. With the traditional values still being widespread in the atmosphere and problem still rooted deep in our society, I can foresee nothing but further collateral damages and 'silent confrontations'.

Legislation holds the meaning and sends the message to the society that the government affirms or recognises such behaviours. Changing the definition of marriage in law will

elicit new problems. For instance, the exclusive rights hold by spouses will also be required to provide to these LGBT spouses. They should be treated equally when they hope to adopt children and should be rejected due to their sexual orientation. As they cannot reproduce naturally, adoption will be the most likely solution. Children adopted by these spouses, however, are subject to the aforementioned impacts. The moral and legal conflicts will cause tough confrontation and conflicts which will perplex the situation. In addition, based on the morality issues, such enactment should not be allowed.

What's more? The freshly proposed enactment sparks new rounds of debates concerning human and civil rights. Stated in UN's Declaration of Human Rights, 'Men and women of full age, without any limitation due to race, nationality or religion, have the rights to marry and to found a family. They are entitled to equal rights as to marriage, during marriage and at its dissolution.' It is also stated that 'the family is the natural and fundamental group unit of society and is entitled to protection by society and the State.' Pro-homosexual marriage individuals may then argue that it is the born right of LGBT couples that shall not be deprived of on any ground. However, it is important for us to bear in mind that any freedom comes with the prerequisite of fulfilling responsibilities. In any States individuals do have an obligation to prevent harms made to the community. Proven homosexual marriage can be detrimental to our home, such freedoms shall be deprived for protection. Moreover, clashes arise as the freedom to form a family of these couples unnecessarily undermine the majority's freedom of speech (speech against LGBT may be considered as discrimination) as well as their freedom to be free from discrimination (as a result of affirmative action). Today we cannot see a single reason why the majority should remunerate and the society should compensate for the exuberance of LGBT couples. "Salus populi suprema lex esto," for the sake of our society and our future generations, it is important for our government to take one step back and abandon such detrimental attempt.

In addition, doubts arise in the religious sector that fears such legislation will affect devotees' freedom of religion and freedom of speech. Often, Catholics and Christians contend such legislation as due to their religion, such behaviours are unacceptable no matter how sentimental the cases are. Under the new legal frame work, when the devotees voice against the LGBT couples, will they be prosecuted? Are the authorities going to respect the given freedoms? This remains amorphous. However, if prosecution is carried out, the problem will only become more intricate and cleavages will widen. This is an ill wind that blows nobody good.

Anti-discrimination legalisation for LGBT couples is a deeply intricate issue. It is important for the government to take into accounts the rights and demands of all stakeholders. The issue can fall out easily if not handled with great care. I stand proudly for the opposition because of its maligning nature. With immense impacts towards children, families, religious sector proven, as well as our society being jeopardised, there is no point for us to put forward such legislation. Look before you leap, that is my sincere request to the EOC and our government.

Commercial Surrogacy Should Not Be Legalised

Cheung Wing Sau

St. Paul's School (Lam Tin)

2nd Runner-up

Judge's Comment

Judith Clarke: Many good points are made here, and the argument is fairly convincing overall, but the piece is perhaps too compact and the elements of the argument need to be addresed in more depth.

Commercial surrogacy is again under the spotlight due to the controversy of an Australian couple leaving their baby, who has Down's syndrome, to the surrogate mother. In response to this, Thai government drafted a law to criminalise commercial surrogacy. I support the action. I tend to think that commercial surrogacy should not be legalised concerning the interests of the surrogate mothers and the babies, and the moral aspect.

To start with, commercial surrogacy devalues women and is adverse to surrogate mother's health. Commercial surrogacy is not widely accepted by the general public. Surrogate mothers are seen as social stigma because some may think they make free of their body renting their wombs for money. Moreover, most surrogate mothers are attached to the babies who spend months in their wombs sharing the same blood flow with them. Feeling guilty and sad when the babies are taken away from them after birth, the surrogate mothers may experience emotional overload. Furthermore, since it is a commercial activity, "customers" who are the intended parents may have strict "quality control" over the "service". There is a "surrogacy factory" in India where surrogate mothers are packed into a small and cramped building. Their diet, activities and living environment are severely

controlled in order to satisfy customers' needs. Their freedom is infringed and they become nothing different from machines that produce babies. Women are devalued.

Not only are the surrogate mother suffered, but the business also takes a toll on the innocent babies. Some couple would like the surrogate mother to bear more than one fetus. Multi-birth is associated with higher risks of babies during labour. Some more problems get to unveil themselves as the babies grows, it is likely that they will feel confused about the family relationship and their identity as they cannot figure out who their mother is. This brings detrimental effects to their personal development, especially when emotional support is inadequate. Besides, there are countless lives that suffer from the surrogacy business. For example, Gammy is an unfortunate surrogate baby who has Down's syndrome is abandoned by his Australian parents. In another recent case, a Japanese man is suspected of having fathered 13 babies using Thai surrogate mothers. He then left Thailand not taking any responsibilities of taking care of the babies. What will become of these lives? It is unfair to turn lives to products.

Some argue that commercial surrogacy can raise the hope of the infertile couples who wish to have babies. There are tens of thousands of them in the world owing to various reasons. Commercial surrogacy would be a business of kindness which satisfies the couples' needs. However, too many things in one's life are out of reach. Sometimes, we need to learn to embrace life with the absence of those things, rather than resorting to undesirable methods to get what we desire. Commercial surrogacy is immoral as it involves use of genetic technology in deciding the gender of an embryo or choosing better genes. Killing of embryos of unwanted gender or that with less desirable genes is inevitable. This is inhumane as an embryo is a creation of life to certain extent.

In conclusion, commercial surrogacy should not be legalized concerning the surrogate mothers' and the babies' interests, and the moral aspect.

探討以網絡為主要傳播途徑的新聞媒體如何影響大眾閱讀新聞的習慣 (節錄)

隊員：幸曉欣（隊長）
楊永樑 袁佩詩 黃楚喬
顧問老師：胡家欣老師
佛教善德英文中學

冠軍

引言和背景

在全球化下，科技發達，網絡媒體日益普及，其中最盛行的就是以網絡為主要傳播的新聞媒體。這些新聞媒體為讀者提供一個更方便、更快捷的閱讀平臺，所以往往吸引了不少市民去閱讀。而它們的出現和普及會為大眾市民帶來什麼改變？這些新聞媒體又如何影響大眾閱讀新聞的習慣？我們將會透過這次的專題研習來探討一下這問題，從而對大眾的閱讀新聞習慣有更深入的瞭解。

分析—如何影響閱讀新聞習慣

時代步伐日益急速，在繁榮昌盛的社會裏人們追求用最短的時間去達致遠大的目標。網媒的存在正正符合這個社會趨勢。皆因網媒已經由最初的網上發表，達至現在推出不同的手機和平板電腦應用程式；並隨著數碼手機越來越普及，人們只需一機在手便可以開啟應用程式瀏覽新聞報導。此外，網絡媒體能夠提供快速而直述的報導，不但篇幅較短淺，而能夠在事情發生後的數分鐘就發佈新聞內容，更可能就事件的發展更新最新的消息，其即時性及簡單直述的方式令到很多市民選擇使用網媒去取得迅速即時的報導，增加了閱讀之次數。

同時，有專家學者指香港的新聞自由逐漸倒退，部分傳統的主流媒體出現「自我審查」的情況，其公信力有倒退跡象。這亦使人們增添看大多由讀者投稿或網站作者撰文的網媒，希望從不同層面、媒介閱讀及瞭解新資訊。

界題

- 閱讀新聞習慣的影響可分為正面及負面
- 閱讀新聞習慣的影響可從興趣、時間、頻率、種類、態度等角度

現就此界題作全面分析。

*注意: 本分析會以928 佔領運動的新聞(資料在附錄部份)作主幹，及附上其他新聞作例子以便論證觀點。

正面影響

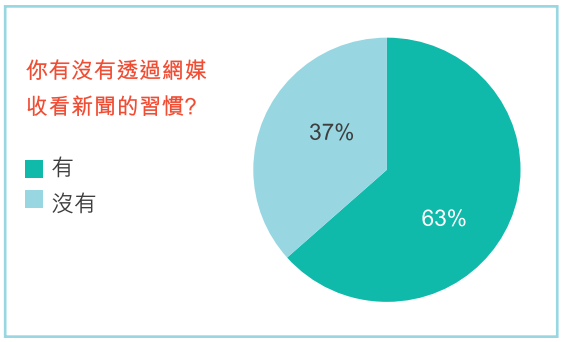
(1) 閱讀頻率的影響

現在網絡社交平臺（如Facebook, Instagram等）已成了人們生活的重要範疇，許多網媒借此開啟粉絲專頁發佈其網站的網址，推廣其普及程度。人們在閒暇中瀏覽社交平臺之時，便能接觸到社會的資訊，而看過之後人們亦能就內容留言發表意見，以轉發向朋友討論，閱讀新聞比平時更方便、快捷。以上功能對於一些抱著回應及與好友分享新聞之心態的人士有著很大的幫助，並增加了人們對新聞的興趣和關注。

此外，網媒的規管比較少，文字的表達方式較自由，語氣

可能相比起報章、電視廣播較為親民而口語化。同時其網站的報導可能不單涉及時事新聞，更會出現娛樂性的內容及社評等，因而令到部分人會為了貼近社會潮流及追求娛樂休閒話題而提高了瀏覽網媒的次數。

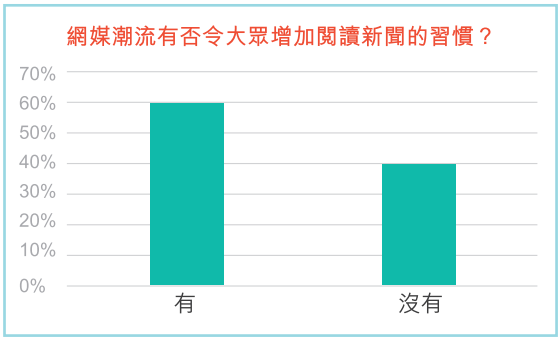
從下列圖表可見，有高達百分之六十三的人有以網媒來收看新聞的習慣。



同時在表示有收看網媒新聞習慣的受訪者中，接近百分之九十的讀者看網媒的頻率為每日最少一次，其餘百分之十大部分是每星期三至五次，百分比之高能充份反映了人們透過網媒收看新聞的普及度日漸上升，市民逐漸形成閱讀網絡新聞的習慣。

在調查當中，我們也向各受訪者提問了「網媒潮流有否令大眾增加閱讀新聞的習慣？」的問題，有高達百分之六十的人認為網絡媒體的確增加了他們的閱讀習慣，而在這一批認同的受訪者中，有大約百分之三十二的人更認為網絡有使到他們減少了閱讀傳統報章的次數。

綜合以上，反映了網絡媒體增加了大眾閱讀新聞的頻率，大眾多了留意新聞，有助增加其對社會現況的了解，培養公民意識，是正面的影響。



(2) 時間上的影響(資訊發佈即時)

與廣播、電視及傳統報章相比，只有新媒體才真正能突破時間限制，隨時可以加工發佈。新媒體用強大的軟體和網頁呈現內容，可以輕鬆地實現24小時線上更新。 新媒體交互性極強，獨特的網路介質使得資訊傳播者與接受者的關係走向平等，受眾不再輕易受媒體擺佈，而是可以通過新媒體的互動，發出更多的聲音，影響資訊傳播者。

新媒體集合了傳統媒體如報紙、廣播電視的所有屬性，幾乎以全媒體的形態無縫隙傳播，徹底打破了傳統媒體傳播手段單一的局限。新媒體後來居上是由於不受地域和時間限制的的雙向互動功能，這一點在傳統媒體當中是較為薄弱的。如報紙的讀者來信、廣播的熱線電話等都受到時間和空間的限定，溝通的效率和成本都無法與新媒體相比。

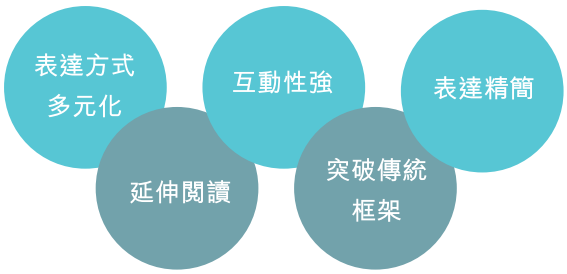
根據資料一、二、三(見附錄三)，蘋果動新聞在一小時內已經發佈了三則有關佔領運動的新聞。可見新媒體不像傳統媒體受到時間的限制。可是，報紙、雜誌卻受到傳播管道和形式的限制，不能在事件發生的瞬間就將資訊傳遞給受眾，資訊更新速度明顯較新媒體遜色。

再者，受訪者呂小姐亦提到：「在網絡新聞還未普及之前，我通常都是在上班前看，但現在就可以隨時隨地看，靈活性也提高了」(見附錄四)，反映網絡新聞媒體的出現，令讀者閱讀新聞更方便、更自由。

綜合以上，反映了網絡媒體打破了大眾閱讀新聞的時間限制，大眾能隨時隨地閱讀新聞、掌握事件的更新狀態，更緊貼發展進程，是正面的影響。

3) 形式上的影響

新媒體在形式上造成的影響可簡化成下表:



互動性強：它在形式上表現為資訊傳遞者(傳者)和接收者(受者)之間交流互動的增強。這種互動體現為轉載、分享、回帖等形式，和傳統媒體的熱線電話有很多相似的地方。參考資料一、二、三、八、九、十(見附錄三)，網絡新聞媒體往往附有讚好、評論、轉發的功能，增加傳者和受者之間交流互動，甚至增加受者與受者之間交流互動。

表達方式(種類)多元化: 新媒體形式多樣，各種形式的表現過程比較豐富，可融文字、音訊、畫面為一體，做到即時的、無限的擴展內容，從而使內容變成“活物”。理論上講，只要滿足電腦條件，一個新媒體即可滿足全世界的資訊存儲需要。除了大容量之外，新媒體還有「易檢索性」的特點：可以隨時存儲內容，查找以前內容和相關內容非常方便。參考資料一、二、三(見附錄三)，「蘋果動新聞」大多附有影片，吸引讀者。

表達方式精簡: 新媒體表達方式摘要簡潔，不如傳統媒體的詳細深入。就附錄三的資料，其字數如下:

資料	字數
資料九(來源：時聞香港)	97字
資料五(來源：852郵報)	144字
資料六(來源：852郵報)	178字

突破傳統框架: 除上述提及的互動性強、表達方式多元化的因素外，由於時間緊迫的關係，新媒體表達用字也較口語化，好處可以拉近與讀者的距離。如資料二(見附錄三)出現「炸裂神帥」、「百年難得一見的練武奇才」、「這根本是外野手出身的」等字眼，生動有趣，能吸引讀者注意。

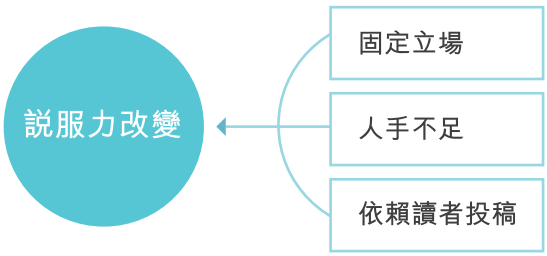
延伸閱讀: 互聯網不限於網絡媒體，如大眾在網絡媒體上看到「佔領運動」的資料，但又不清楚其來龍去脈，便可以利用互聯網來作延伸閱讀。如資料六(見附錄三)指出香港的「佔領運動」上了外國報章的頭條，市民則可以透過連結，即時性地閱讀資料七(見附錄三)的新聞，這也反映了全球化下，資訊流通的特點。

綜合以上，反映了網絡媒體在形式方面影響大眾閱讀新聞的習慣，其除了吸引大眾閱讀新聞資訊外，亦鼓勵並推動了大眾就新聞作進一步回應及延伸閱讀，使互動交流的程度大為提高，是正面的影響。

負面影響

(1) 說服力下降

新媒體在說服力上造成的影響可簡化成下表:



依賴讀者投稿:

現在的新媒體，人手缺乏且資金少，故希望集合大眾的力量報導新聞，加上，很多市民近年喜歡用手機拍攝，並將拍得的圖像上載到社交網站。同時，主流媒體亦鼓勵網民「報料」，給它們當「線眼」，好讓主流媒體能及時報道新聞事件，並發掘更多題材。換句話說，一般市民可選擇「報料」給主流媒體，也可自行將消息和圖像在網上發布。如在資料四、八(見附錄三)中，報導的內容是以網民投稿報導。而受訪者呂小姐亦提到「不是所有網媒都有專業的記者，所有的網民都可能成為網媒的記者」(見附錄四)亦可佐證這點。

在這種「人人都是記者」的趨勢下，造成報導內容表面化，欠缺深度及準繩的現象。加上，很多人都認為，自己所寫的文章，若果能被網絡媒體報導，便是無上的光榮，更傾向以嘩眾取寵的方式吸引大眾注意。這個現象反而引起報導內容可信性，甚至權威性的差異。

例如早前在社交網站上誤傳出金庸病危事件，使我們更看到網絡傳媒信用度不足的問題。

人手不足:

再者，正如受訪者呂小姐所言(見附錄四)，網媒通常都面對人手不足的問題，很多時候寫一篇新聞都是由一個人一手包辦，沒有第三者在場，人所報導的篇章立場就會更容易傾向一邊，不夠中立，受個人主觀感受所影響。以佔中事件為例，受訪者呂小姐表示，網媒記者可能想跟佔領人士做訪問，但受到警方的阻止而感到不滿，從而令他們偏幫佔領人士和反對警方的執法行為(見附錄四)。加上網媒的速度要求快，有時可能為了追趕更新速度而未有覆核資料的準確性，使記者很難在有限的一手、二手資料下作持平的報導，從而令很多讀者認為網媒的立場不夠中立。

相反，報紙、雜誌這類紙媒能有更充裕的時間和空間考量每一條資訊的準確性和真實性，資訊的篩選和把關更加貼近受眾對資訊的需要，即客觀和真實，並用專業深度視角挖掘每一條新聞背後的另一面，同時作出跟進性的深度報導，故資料往往更為豐富、全面。

固定立場:

加上，網媒網眾有限，很多網媒都會擁有其立場來吸引支持自己立場的讀者，他們沒有追求報導的持平性和中立性，這亦都會使其網媒的公信力下降。例如：據資料1:「他被香港警員有如暴民般的對待，親眼目睹催淚彈朝人群發射，刺痛的不僅是感官，也傷害了香港人的心。」，可見蘋果動新聞的用字不夠持平，支持泛民立場，從而吸納相同立場的讀者。

綜合以上，反映了網絡媒體的公信力下降，影響大眾閱讀新聞時難以從多角度接收訊息，容易誤導大眾，是負面的影響。

(2) 閱讀態度改變

很多新聞從業員都以為觀眾帶來真確及時的資訊為榮，但卻有一些「新聞從業員」喜歡以作新聞、報道。「蘋果動新聞」就是其一。其成了網上版的風月書刊，不斷在互聯網上渲染情色從而獲得更多讀者。

以2013年11月20日的「蘋果動新聞」為例，標題更使人嘆為觀止，稍作撮錄已有十多個與「情色」有關的形容詞，如:「人間胸器」、「驚人之乳」等。清華大學中國法律研究生朱家健認為它們使用情色用詞作噱頭吸引觀眾，用字低俗，內容也是譁眾取寵，稱為「新聞」是名不正言不順。如資料二的「催淚彈來徒手丟回　神級守備瘋傳」，而「神級守備」一字為當時的香港製造了誠惶誠恐的氣氛，標題更使人嘆為觀止。

這些現象則反映了大眾閱讀新聞，也會漸漸被這些動畫、娛樂為主的網絡媒體影響，更可能是未來新聞媒體發展趨勢。

除此之外，有人因為泛濫接觸新聞的機會而產生了一種隨意看看便算和持較輕鬆好玩的態度，反應亦較即時。有受

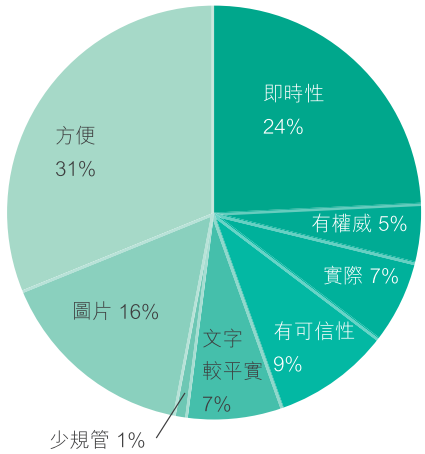
訪人士因為個人政治立場而選擇所閱讀的新聞，以致不全面客觀的閱讀習慣。亦有人因其薄弱的規模，而認為網媒缺乏可信性，或其網站背後已存在著固守的政治立場，因此拒絕接收這些內容。同時有部份人指出，緊貼社會時事只為跟同輩有共同話題，非出自真正的渴知。

從右圖表可見，網媒所嵌入的圖片是吸引閱讀新聞的原因佔整體的百分之十六; 反之，他們皆不太認為「有權威」是網媒的賣點。

綜合以上，反映了網絡媒體影響大眾閱讀新聞時的態度，大眾沒有抱有處理一般資料應有的態度，是負面的影響。

*我們在問卷調查的題目也稍作對閱讀習慣的分析，詳情請到附錄二。

大眾認為網絡媒體吸引他們的原因和好處是甚麼？



反思

從傳統媒體新聞行業被取代看香港其他行業被取代

傳統媒體新聞被取代，在我們關注新興媒體的興起的同時，又是否應反思一下傳統媒體行業被取代的原因？全球化下，資訊科技發展一日千里，傳統媒體在進入新媒體年代無疑會遇到各樣困難，雖然有學者分析傳統媒體難被新媒體完全取代，但其實無可否認，時代在變。主流媒體的影響大不如前，採訪工作也不再是主流媒體記者的專利。

與此同時，「逐漸被取代」已不是單單媒體新聞行業，社會上的「陽光行業」大有所在，上海理髮店、藤器、影樓、補鞋、改衣等，無一不受現代化城市的影響，社會上，缺少了甚麼給這些行業在香港生存呢？

無論是傳統媒體行業或其他式微的行業，都是老一輩的集體回憶，是這代成年人的童年回憶，這些的集體回憶可以增加社會的凝聚力，可是，當這些行業皆完全消失時，又會有誰執行文化傳承的工作？一代人的集體回憶又會否在時代巨輪下被沖洗去？政府、市民等持份者又可以做些甚麼呢?

香港傳媒公信力

亞視誤報江澤民死訊，除新聞界公信力被狠摑一巴掌，更引起新聞自由是否受干預的質疑。其實，近年傳媒界屢見波譎雲詭，如李克強訪港的限制採訪風波、空降政務官「監控」港台及警方限制消息發布數量等，新聞自由根基是否已搖搖欲墜？網絡媒體的興起，以其自由報導的性質，若能成為維護及鞏固香港新聞自由的基地，則是香港之福，但若其未能糾正不足，堅守客觀、準確的原則報導新聞，則反而有可能進一步削弱香港傳媒的公信力。

總結

這一切都可見，許多大眾對網絡媒體大多已被接受，更可以與傳統報章看齊，甚至有正被取代的現象，其方便及即時性成為了人們以網媒來閱讀新聞的途徑，更因為網媒潮流而增加了閱讀新聞的興趣的及關注。然而，大多沒有因網媒潮流而增加閱讀新聞的習慣的受訪者都認為網媒規管和限制太薄弱(大部份網媒的文章都是由讀者投稿)，並未能與主流媒體看齊。同時不同的網媒會側重於某些類型的新聞，選擇狹隘。因此有少量人不能接受網媒的報導，認為網媒可信性不高，不會改變自己的閱讀習慣，不認同網絡媒體能夠取代傳統主流媒體。若網絡新聞媒體欲確保其自身的生存空間，確須加緊審視現時報導手法的不足，予以修正改善。

* 完整版本及附錄可於學友社十大新聞選舉網頁www.top10news.org瀏覽。

參與學校名單

（排名不分先後）

✓代表學校有參與該項目，但未獲分數。

學校	新聞初選	專題探究比賽	新聞評述比賽(中文) 初中組	新聞評述比賽(中文) 高中組	新聞評述比賽(英文) 初中組	新聞評述比賽(英文) 高中組	新聞總選	總分
金文泰中學							20	20
庇理羅士女子中學							20	20
東華三院李潤田紀念中學							20	20
閩僑中學							20	20
筲箕灣東官立中學							20	20
筲箕灣官立中學			10	20				30
文理書院（香港）				10			20	30
明愛柴灣馬登基金中學							20	20
寶血女子中學							20	20
嶺南衡怡紀念中學				10				10
嘉諾撒聖方濟各書院							20	20
香港鄧鏡波書院							20	20
鄧肇堅維多利亞官立中學							20	20
玫瑰崗學校（中學部）	30	28	10	15	20	15	20	138
瑪利曼中學							20	20
聖保祿中學							20	20
皇仁書院						18		18
中華基督教會公理高中書院							✓	0
高主教書院			12	10	10	10		42
聖士提反女子中學							20	20
聖保羅書院					18	14		32
嘉諾撒聖心書院				20				20
培英中學			10	10				20
明愛莊月明中學				10				10
保良局慧妍雅集書院							✓	0
嘉諾撒培德書院				10			20	30
港大同學會書院			10	10			20	40
聖士提反書院				12		24		36
麗澤中學							20	20
嘉諾撒聖瑪利書院			10	24	10	10		54
真光女書院			18					18
聖公會諸聖中學							20	20
九龍三育中學 （初中部）							20	20
九龍三育中學 （高中部）				10				10
保良局莊啟程預科書院							20	20
中華基督教會銘基書院							20	20
香港管理專業協會李國寶中學				20	38	15	20	93
佛教大雄中學							20	20
英華書院							20	20
德貞女子中學				20				20

參與學校名單（續）

（排名不分先後）

✓代表學校有參與該項目，但未獲分數。

學校	新聞初選	專題探究比賽	新聞評述比賽(中文) 初中組	新聞評述比賽(中文) 高中組	新聞評述比賽(英文) 初中組	新聞評述比賽(英文) 高中組	新聞總選	總分
聖公會聖馬利亞堂莫慶堯中學			10	12				22
陳樹渠紀念中學	40						20	60
香港四邑商工總會黃棣珊紀念中學							20	20
廠商會中學	30							30
喇沙書院							✓	0
東華三院黃笏南中學							✓	0
香港培道中學				16	10	10	20	56
順德聯誼總會胡兆熾中學	30						20	50
德蘭中學							20	20
基督教女青年會丘佐榮中學			10	10		10	20	50
聖公會蔡功譜中學							20	20
潔心林炳炎中學							20	20
樂善堂王仲銘中學							20	20
文理書院（九龍）							20	20
聖母書院							20	20
保良局何蔭棠中學							20	20
保良局第一張永慶中學				10				10
佛教孔仙洲紀念中學							20	20
聖若瑟英文中學	30						20	50
寧波公學	25		10	15			20	70
慕光英文書院							20	20
地利亞修女紀念學校（月華）							20	20
地利亞修女紀念學校（協和）				20		10	20	50
地利亞修女紀念學校（利瑪竇）							20	20
觀塘瑪利諾書院							20	20
中華基督教會蒙民偉書院							20	20
香港聖公會何明華會督中學			10	10				20
觀塘官立中學			19	10			20	49
滙基書院（東九龍）							20	20
聖公會基孝中學				10				10
五邑司徒浩中學							20	20
藍田聖保祿中學					15	16	20	51
香港四邑商工總會陳南昌紀念中學							20	20
葵涌循道中學							20	20
中華傳道會安柱中學							20	20
保祿六世書院	30		26	34				90
裘錦秋中學（葵涌）							20	20
石籬天主教中學		22						22
天主教母佑會蕭明中學		30						30
棉紡會中學			20	20				40

參與學校名單（續）

（排名不分先後）

✓代表學校有參與該項目，但未獲分數。

學校	新聞初選	專題探究比賽	新聞評述比賽(中文) 初中組	新聞評述比賽(中文) 高中組	新聞評述比賽(英文) 初中組	新聞評述比賽(英文) 高中組	新聞總選	總分
佛教善德英文中學		25		10		10	20	65
順德聯誼總會李兆基中學				20	10			30
中華傳道會李賢堯紀念中學							20	20
保良局羅傑承（一九八三）中學	30		20	20			20	90
皇仁舊生會中學							20	20
中華基督教會燕京書院				10			20	30
可風中學（嗇色園主辦）			12	10	10	10		42
路德會呂明才中學							20	20
博愛醫院歷屆總理聯誼會梁省德中學							✓	0
荃灣公立何傳耀紀念中學				10				10
寶安商會王少清中學							20	20
荃灣官立中學							20	20
紡織學會美國商會胡漢輝中學							20	20
深培中學	10						20	30
新生命教育協會平安福音中學	40							40
東華三院辛亥年總理中學							20	20
迦密唐賓南紀念中學			10	10				20
仁愛堂陳黃淑芳紀念中學							20	20
浸信會永隆中學							20	20
宣道中學							20	20
佛教沈香林紀念中學	30						20	50
保良局百周年李兆忠紀念中學			10				20	30
屯門天主教中學			15	20				35
可道中學（嗇色園主辦）							20	20
天主教崇德英文書院	10						20	30
基督教香港信義會元朗信義中學	30			10		10	20	70
佛教茂峰法師紀念中學							20	20
順德聯誼總會翁祐中學	30		10	10	18	10		78
中華基督教會方潤華中學	40							40
伯裘書院							20	20
東華三院盧幹庭紀念中學			10	10				20
路德會西門英才中學	15	20					20	55
新界鄉議局元朗區中學			28	14		10		52
趙聿修紀念中學	30	32					✓	62
金巴崙長老會耀道中學							20	20
東華三院馬振玉紀念中學							20	20
樂善堂楊葛小琳中學							20	20
沙田崇真中學			10					10
天主教郭得勝中學			10	10			20	40
沙田官立中學					10	10		20

參與學校名單(續)

（排名不分先後）

✓代表學校有參與該項目，但未獲分數。

學校	新聞初選	專題探究比賽	新聞評述比賽(中文) 初中組	新聞評述比賽(中文) 高中組	新聞評述比賽(英文) 初中組	新聞評述比賽(英文) 高中組	新聞總選	總分
基督書院			10	10			20	40
佛教覺光法師中學							20	20
台山商會中學	30	15					✓	45
聖羅撒書院			10	15			20	45
五旬節林漢光中學							20	20
東華三院邱金元中學							20	20
沙田蘇浙公學	30						20	50
德信中學							20	20
曾璧山中學			10	10			20	40
香港中國婦女會馮堯敬紀念中學	10						20	30
中華基督教會馮梁結紀念中學							✓	0
恩主教書院							20	20
迦密聖道中學							20	20
新界鄉議局大埔區中學							20	20
迦密柏雨中學							20	20
救恩書院	30							30
香港紅卍字會大埔卍慈中學							20	20
羅定邦中學	10							10
東華三院李嘉誠中學							20	20
中華基督教會基新中學							20	20
保良局馬錦明中學							✓	0
粉嶺官立中學				10			20	30
粉嶺禮賢會中學							20	20
香海正覺蓮社佛教馬錦燦紀念英文中學				16				16
風采中學（教育評議會主辦）	30	20	34	20			20	124
香港道教聯合會鄧顯紀念中學							20	20
聖公會陳融中學							20	20
鳳溪第一中學				10				10
新界喇沙中學							20	20
迦密主恩中學							20	20
將軍澳官立中學							20	20
保良局甲子何玉清中學							20	20
順德聯誼總會鄭裕彤中學			10	15				25
基督教宣道會宣基中學	40						20	60
優才（楊殷有娣）書院							20	20
匯知中學							20	20
長洲官立中學							20	20
靈糧堂怡文中學							20	20

* 評分準則可於學友社十大新聞選舉網頁www.top10news.org瀏覽。